

## **¿CÓMO ENTENDER UNA CONSTRUCCIÓN COLOSAL EN UNA ESPAÑA POBRE Y DEVASTADA? “AUTARQUÍA Y VALLE DE LOS CAÍDOS”, UNA PROPUESTA DIDÁCTICA**

Isidro Miguel García  
Doctor en Geografía e Historia  
(Catedrático de Educación Secundaria  
de la Comunidad de Madrid)

Isidro Miguel García: anismiga@yahoo.es

**Resumen:** Si la Autarquía en España fue periodo que se desarrolla tras la Guerra Civil que restringe las importaciones y las relaciones con otros países, centrando el desarrollo económico en la utilización de los recursos propios y en la autosuficiencia, lo que condujo a un periodo de escasez y de penuria para la población española, ¿Por qué se construyó un monumento tan grandioso y de tan elevado coste como el Valle de los Caídos?, ¿Cuál fue el motivo y la obra que inspiró la realización de esta obra monumental?, ¿Realmente la gran mayoría de la población española vivió con escasez durante esos años cuarenta y cincuenta?, ¿Qué argumentos esgrimió el propio Franco para invertir tanto dinero en la construcción del monumento en ese tiempo?, ¿Hubo voces críticas sobre su elevado coste en el momento de su construcción?

A estas y a otras preguntas, que posiblemente se planteen hoy muchos alumnos de Educación Secundaria y Bachillerato, y gran parte de la población adulta española, trataremos de dar respuesta con este artículo, mediante un análisis historiográfico riguroso desde una cuádruple vertiente: personalidad de Franco, contexto socioeconómico de España en el periodo de Autarquía; coste de la obra y fuentes de financiación; así como críticas y justificaciones al destacado gasto realizado en el monumento. De todo esto surge una propuesta didáctica, que aplicando una metodología activa y participativa, pretende fomentar el sentido crítico en el alumno, en el marco de una España democrática consolidada que precisa de la resignificación de un espacio tan controvertido como el Valle de Cuelgamuros.

**Palabras clave:** Autarquía, financiación, racionamiento, resignificación, memoria

**Abstract:** If the Autarchy in Spain was a period located after the Civil War that restricted imports and relations with other countries, focusing economic development on the use of its own resources and self-sufficiency, which led to a period of scarcity and hardship For the Spanish population, why was such a grandiose and expensive monument like the Valley of the Fallen built? What was the reason and the work that inspired the creation of this monumental work? Was it really the vast majority? of the Spanish population lived with scarcity during those forties and fifties? What arguments did Franco himself use to invest so much money in the construction of the monument at that time? Were there critical voices about its high cost at the time of its construction ?

To these and other questions, which many Secondary Education and Baccalaureate students, and a large part of the Spanish adult population, may be asking today, we will try to answer with this article, through a rigorous historiographical analysis from a four-fold perspective: Franco's personality, socioeconomic context of Spain

in the period of Autarky; cost of the work and sources of financing; as well as criticisms and justifications of the outstanding expenditure made on the monument. From all this arises a didactic proposal that applies an active and participatory methodology that aims to foster critical thinking in the student, within the framework of a consolidated democratic Spain that requires the resignification of a space as controversial as the Cuelgamuros Valley.

**Keywords:** Autarky, financing, rationing, resignification, memory

### **1.- Introducción-justificación:**

Después de más de ocho décadas del inicio de la construcción del monumento y más de seis décadas de su finalización, se hace necesario entender el conjunto arquitectónico colosal del Valle de los Caídos, con su panteón, basílica, monasterio, explanada y cruz, en el marco de un periodo de posguerra, caracterizado por la autarquía, tiempo de autoabastecimiento y de escasez, así como de aislamiento generado por el bloqueo internacional al Estado Franquista por parte de los países aliados tras la finalización de la 2ª Guerra Mundial.

Teniendo presente el contexto señalado, se suceden preguntas como estas: ¿Qué monumentos anteriores fueron una inspiración para su construcción?, ¿la gran mayoría de la población española vivió con escasez durante esos años cuarenta y cincuenta?, ¿Qué argumentos esgrimió el propio Franco para invertir tanto dinero en la construcción del monumento en ese tiempo de Autarquía?, ¿Hubo voces críticas sobre su elevado coste en el momento de su construcción? ¿Cómo se justificó ese gasto por las autoridades franquistas?

Con rigor histórico, y desde la Didáctica de las Ciencias Sociales, debemos encontrar respuestas que ayuden a los alumnos de Educación Secundaria y de Bachillerato, así como a la población adulta de la sociedad actual a entender un monumento que tuvo un coste de construcción que superó los mil millones de pesetas, al tiempo que la población española, formada por 27 millones de personas, tenía asignada la correspondiente cartilla de racionamiento entre 1940 y 1952, periodo de grandes privaciones y pobreza. Además de una población desnutrida y exhausta, esta deberá hacer frente al frío, la falta de higiene y a la más absoluta carencia de medicamentos.

Todo esto ha de contribuir a entender el monumento de forma crítica y establecer un espacio de memoria que resignifique un lugar tan prejuzgado y controvertido como el Valle de los Cuelgamuros.

### **2.- Marco teórico desde la didáctica de la Historia**

Debemos partir del rechazo hacia un proceso pasivo, obsoleto y desmotivador de transmisión de enciclopédicos contenidos conceptuales, proponiendo la elaboración de un proceso de enseñanza activo, de construcción de contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales a través de un aprendizaje verdaderamente significativo, por descubrimiento y comprensivo, y de un modelo didáctico basado en la coordinación de actividades de investigación y en la reflexión crítica. Se propone que el profesor actúe como eje directivo y coordinador de un grupo de alumnos que trabajan en la

construcción de sus conocimientos. De esta forma, ambos actores –profesor y alumno– aceptan un rol activo en el proceso (Mancha, 2019).

La metodología investigativa es la clave para enseñar Ciencias Sociales e Historia en la Educación Secundaria, y debe servirse de la investigación historiográfica, epistemológica y didáctica. Esta metodología debe acompañarse de una serie de tareas que no se pueden obviar: el refuerzo tecnológico propio de la era digital, la motivación, la comunicación, la tutoría, la interacción y la cooperación con los alumnos (Castellanos, 2017).

Por todo ello, es preciso desarrollar propuestas didácticas que centren su mirada en el alumno como constructor de su propio conocimiento, como artesano de la Historia, que busca en su mundo cercano las aplicaciones prácticas de la teoría, y que descubre que la Historia y las Ciencias Sociales sirven para intentar explicar y comprender el mundo que vivimos en la actualidad a través del análisis de los hechos pasados. Unos alumnos que deben sentir la historia en sus carnes, en su particular universo, en lo cotidiano, verla reflejada en aquello que les rodea. De ahí nuestro interés en proponerles a investigar sobre temas concretos y localizados, para que vean y comprendan cómo los hechos históricos –en este caso los acaecidos durante el franquismo– están incrustados en su pequeño universo local. Así se conseguirá un aprendizaje mucho más significativo que si les obligamos a memorizar un conjunto de hechos, fechas y acontecimientos que ven como algo lejano, aburrido, abstracto, que no tiene ligazón con el lugar y el presente que viven y que no sirve para nada (Mancha, 2019).

La enseñanza del tiempo presente ocupa un lugar testimonial en la práctica del sistema educativo obligatorio y, para una gran parte del alumnado, el conocimiento de los últimos tres cuartos de siglo de nuestro pasado se compone de una mezcla heterogénea de elementos de procedencia diversa, herencias de la experiencia familiar, prejuicios, informaciones no contrastadas y mistificaciones. Hay un gran desconocimiento académico sobre la guerra civil, el franquismo y la transición a la democracia (Hernández, 2014 y 2021). Es necesario y urgente abordar exhaustivamente los contenidos curriculares de la Historia del Presente, aquella parte de la temporalidad sobre la que se proyecta la memoria colectiva y la experiencia socialmente vivida por las generaciones vivas. Una urgencia que viene dada por tratarse de una enseñanza amenazada globalmente en un cuádruple frente: la tendencia al cambio de la fundamentación académica, la inercia docente, la propensión al relativismo y la equidistancia y la extinción de los testigos directos. Hay que revertir el déficit formativo derivado de una insuficiente transmisión de conocimiento histórico del periodo franquista por el sistema educativo básico, plasmado en los libros de texto de una manera teleológica sin excesivos alardes críticos (Hernández, 2020).

La memoria histórica ha de aportar al alumnado información indispensable para entender nuestro pasado reciente —en especial el de la dictadura franquista—, construir la memoria democrática y luchar por los ideales de libertad, justicia e igualdad (Díez, 2020). El tratamiento del franquismo en los libros de texto, apegados en su mayoría a las directrices oficiales del currículo ministerial, no recoge los avances académicos de las últimas décadas en cuestiones como la que nos atañe, la represión franquista (Bel y Colomer 2017; Fuertes e Ibáñez, 2019), pero también otros: el exilio, la resistencia interior, la presencia de republicanos españoles en la Segunda Guerra Mundial y en los campos nazis, las cárceles, campos y trabajos forzados, las leyes de excepción y los tribunales especiales, la clandestinidad, el movimiento obrero, estudiantil y vecinal o la censura moral y cultural (Hernández, 2021). Sin embargo, existen determinados trabajos

sobre nuestra historia reciente que realizan propuestas didácticas de los contenidos sobre el franquismo, abogando por la utilización de fuentes primarias y por una visión crítica del periodo de la represión política (Mancha, 2019; Fuertes, 2019; Hernández, 2020; Miguel y Ortega, 2021).

Profundizando en estas fuentes primarias, Shuldiner (2018) señala: “los monumentos conmemorativos, museos y lugares de recuerdos son una herramienta importante para la sociedad. Las generaciones futuras pueden aprender sobre los eventos pasados de una manera diferente a la de leer o escuchar sobre esos hechos. El carácter físico, el espacio y la prueba tangible crean una nueva dimensión para el aprendizaje”.

### **3.- Objetivos de la investigación**

- Conocer la personalidad de Franco del que surge la idea de la construcción del monumento y se constituye en el principal promotor del mismo.
- Profundizar en distintas fuentes de carácter historiográfico que hagan entendible el hecho paradójico de una obra de tan elevado coste en un periodo de devastación, de escasez y pobreza.
- Entender el contexto socioeconómico de la Autarquía, periodo en el que se erige el monumento, reconociendo los grupos sociales favorecidos por el régimen y aquellos más desfavorecidos.
- Conocer el coste económico con sus correspondientes partidas de gasto y las fuentes de financiación del proyecto del Valle de los Caídos.
- Analizar las críticas y justificaciones sobre el elevado coste de la obra, por parte de los distintos actores sociales que intervienen en el momento de su construcción.

### **4.- Método de estudio: análisis historiográfico desde una cuádruple vertiente, desde la personalidad de Franco, desde la autarquía, desde la financiación del monumento y desde las críticas y justificaciones a su construcción**

El problema planteado se ha abordado desde un análisis historiográfico contrastado que presenta cuatro ejes clave: la personalidad de Franco que ayudará a comprender el origen y el significado del monumento; la autarquía, que nos permitirá comprender el contexto social y económico en el que se erige; la financiación del monumento para conocer la inversión real y las fuentes económicas de los que se nutre, así como las críticas y justificaciones sobre su construcción en relación con un periodo de escasez y de privaciones para la población.

#### **4.1.- ¿Cómo era la personalidad de Franco, y cuándo y por qué surge el proyecto del “Valle de los Caídos”?**

##### **- Personalidad de Franco**

En relación con la personalidad de Franco, es notorio que solo se consideraba responsable ante Dios y ante la Historia. Su vida fue, además de vida oficial, la vida de un jefe de Estado autocrático, vitalicio y reverenciado, es la vida de una especie de monarca distante y reservado, elevado, en virtud de su misión salvadora, por encima de

las instituciones y apartado, por la misma razón, de los inconvenientes, de la política y del gobierno (Fusi, J.P., 1985).

La suya fue una dictadura personal, sin responsabilidades ni ante la opinión pública ni ante las cortes, con un parlamento en gran medida nombrado desde arriba y como tal obediente, domesticado y sin capacidad legislativa, que simplemente aplaudía propuestas del caudillo y de sus gobiernos (Fusi, 1985).

En esta misma línea, en el caudillo destaca como primer rasgo un animus dominandi o voluntad de poder, para la cual el único criterio de logro correspondería a la definición de Morgenthau: La prueba del éxito político es el grado en el que uno es capaz de mantener, de incrementar o de demostrar su poder sobre los otros (Waltz, 2007).

Franco era el verdadero “propietario” del poder y, en tal sentido, la posición del Consejo de ministros en el régimen estuvo completamente condicionada por ese elemento estructural de fondo (Giménez, 2014).

El Duque de Alba, que en el verano de 1945 dimitiría como embajador español en Londres para expresar su protesta, dejó constancia de la amarga decepción de quienes habían confiado en las convicciones monárquicas de Franco: “No quiere sino sostenerse a perpetuidad; es infatuado y soberbio. Todo se lo sabe y confía en el juego internacional temerariamente” (Moradiellos, 2016).

Según Salvador de Madariaga, diplomático y escritor español, ministro en 1934 de Instrucción Pública y de Bellas Artes y de Justicia de la Segunda República, que se exilió tras el inicio de la guerra civil al Reino Unido, la única constante que guió su conducta, se puede concretar en estas palabras: “La estrategia política de Franco es tan sencilla como una lanza. Sus actos tienen el propósito de durar. Bajo las apariencias tácticas más variadas y hasta contradictorias (paz, neutralidad, belicosidad, amnistía, persecución, monarquía, regencia) en lo único en que piensa Franco es en Franco” (Moradiellos, 2016).

Por tanto, Franco ha sido definido como un jefe autocrático que estableció una dictadura personal, poseedor de la convicción de que solo debía rendir cuentas ante Dios y ante la Historia, que piensa en sí mismo y se considera propietario del poder, poder que ha de demostrar ante otros, y cuya memoria debe perpetuarse en el tiempo.

#### **- Promotor del proyecto:**

Centrándonos en el proyecto, Paul Preston (2008), señala que el Valle de los Caídos es un monumento dedicado a su victoria, cuyo fin era perpetuarse, en palabras del propio dictador, “que las piedras que se levanten tengan la grandeza de los monumentos antiguos, que desafíen al tiempo y al olvido”. Por tanto, desde ese eje común de su personalidad, el gran monumento, se lo reserva Franco para sí.

A través de este monumento se buscaba enlazar con las etapas que consideraba gloriosas de la Historia de España: Reyes Católicos, Imperio español de Carlos V y la Monarquía Hispánica de Felipe II principalmente. Franco se siente el heredero y se considera el llamado a continuar este legado español.

Desde antes de finalizar la guerra meditaba sobre ello y buscaba el lugar apropiado para su construcción, concentrándose en la Sierra de Guadarrama, quizá por ser la "espina dorsal de España", como él mismo indicó alguna vez, la sierra carpetovetónica y centralista, por ser camino de Santiago y camino por tanto a su tierra natal, El Ferrol, o por ser un lugar en el que ya existían otros enclaves monumentales asociados a la historia de España, como el Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, el Palacio de La Granja de San Ildefonso, el Palacio de Riofrío, el antiguo Palacio de Valsaín, etc.

Es así como entenderemos sus colosales dimensiones: una cruz de 150 metros de altura, y 46 metros de brazo, que supera a monumentos como la Giralda de Sevilla que mide 93 m, la Estatua de la Libertad de Nueva York, de 92 m, y la Pirámide de Keops, la pirámide más elevada de Egipto, que alcanza los 146 m. de altura.

Si vamos al origen del monumento, Fray Justo Pérez de Urbel, primer Abad del Monasterio de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, comentó en varias ocasiones haber escuchado de boca del propio General Franco el relato de cómo encontró Cuelgamuros y el porqué de su elección. Lo transcribe en su guía del Valle de los Caídos de 1959 y lo pone en palabras de Franco de la manera siguiente:

“Un día, ya en los comienzos de 1940, probablemente febrero, al terminar de comer, le dije a Moscardó:

- ¿Quieres que vayamos a buscar el Valle de los Caídos?

Porque el Valle debía existir y seguramente por esta zona.

Llegamos hasta el Alto del León, descendimos hasta Guadarrama, tomamos la carretera de la derecha que lleva a El Escorial y a los dos o tres kilómetros nos detuvimos para examinar una hondonada que se abría en dirección a la sierra. Sendas de cabras y un camino muerto se alargaban entre un bosque de pinos. Lo seguimos hasta llegar a un cerro pedregoso que se alzaba a la derecha. El guarda que nos acompañaba nos dijo que se trataba del cerro del Altar Mayor, nombre que nos impresionó. Trepé hasta la cima, no sin cierta dificultad. El paisaje me agradó sobremanera.

- Sube, grité a Moscardó, que sudaba y jadeaba cuesta arriba.

Mientras llegaba, examiné los contornos. Algo más al norte pude observar otra cima más alta todavía, un haz de riscos calvos de color dorado, entre cuyas grietas asomaba el verdor de algunos árboles raquíticos.

- Es el cerro de La Nava, dijo el guarda.

El nombre es menos sugestivo que el de la altura en que estamos, pero su forma me parece majestuosa.

- No nos harás subir también hasta allí, dijo el héroe del Alcázar de Toledo.

- No es necesario por ahora, pero subiremos algún día y me atrevo a pensar que subirán muchos españoles” (Pozo, J. C., 2016).

#### **4.2.- ¿En qué consistió la Autarquía y cómo era la forma de vida en España durante ese periodo?**

La larga Guerra Civil había dejado al país en un estado ruinoso, y más tarde, el estallido de la 2ª Guerra Mundial había impedido a España abastecerse de recursos desde el exterior, pero también el Bloqueo Internacional, al que se vio sometida tras la 2ª Guerra Mundial, prolongó en el tiempo una situación de aislamiento económico.

- **Significado de Autarquía:**

Como señala Fusi, la política autárquica no fue tanto un obligado recurso del franquismo ante las circunstancias de 1940-1950, con escasez de divisas, necesidad de reconstruir la infraestructura, malas cosechas, falta de energía, como la plasmación de un proyecto ideológico, de un nuevo orden económico y social basado en la ausencia de intereses partidistas y de clase, en la dirección central enérgica de la política económica, en el nacionalismo. Como consecuencia, basada en la desconfianza hacia las relaciones económicas internacionales abiertas y libres como señala Tedde, P. (2010).

En 1946, tras la 2ª Guerra Mundial, España fue sometida a un duro aislamiento internacional que trataba de presionar a Franco para abandonar el poder. La recién creada ONU, rechazó el ingreso de España y calificó al régimen como fascista, como lo refleja la resolución 39 (I), de 12 de diciembre de 1946, “La asamblea General, convencida de que el gobierno fascista de Franco en España no representa al pueblo español, recomienda que se prohíba al gobierno de Franco pertenecer a los organismos internacionales creados por Naciones Unidas o relacionados con ellas, hasta que se forme en España un gobierno nuevo”.

Además, la ONU a través de la mencionada resolución, promovió la retirada de sus representantes diplomáticos: “Asimismo, la Asamblea recomienda que todos los estados miembros de las Naciones Unidas retiren inmediatamente los embajadores y ministros plenipotenciarios que tienen acreditados en Madrid”.

En la década siguiente, de los cincuenta, se retiran las cartillas de racionamiento y se produce la liberación de los precios y del comercio exterior, mayor flexibilidad a la inversión privada, apoyo crediticio a la iniciativa de los particulares, conversión del INI en instrumento público de subsidiaridad, en vez de sujeto protagonista de la industrialización. La apertura de grandes fábricas públicas como Ensidesa o Seat fueron llamativos ejemplos, frente a la opinión pública, de la recuperación tardía y lenta, pero recuperación al fin y al cabo de la economía española tras la posguerra y de su progresiva transformación.

En un contexto de Guerra Fría, en 1953 se firmó el Pacto de Madrid, acuerdo militar bilateral con Estados Unidos que estableció cuatro bases militares en España, en el que en el artículo 1 indicaba: “En consonancia con los principios pactados en el convenio relativo a la ayuda para la mutua defensa, estiman los gobiernos de los Estados Unidos y de España que las eventualidades con que ambos países pudieron verse enfrentados aconsejan que sus relaciones se desenvuelvan sobre la bases de una amistad estable, en apoyo de la política que refuerza la defensa de Occidente”

Ese mismo año de 1953 se produce el Concordato con El Vaticano: “La Santa Sede Apostólica y el Estado Español (...) han determinado estipular un concordato que

constituya la norma que ha de regular las recíprocas relaciones de altas partes contratantes, en conformidad con la Ley de Dios y la tradición Católica de la Nación Española”.

A partir de 1955, los datos estadísticos muestran que España recuperó los niveles de renta per cápita inmediatamente anteriores a la Guerra Civil, y que, además, se había convertido en un país industrializado, si se aceptan para esta definición los criterios tradicionales de Colin Clark: El producto del sector industrial representa un porcentaje de Renta Nacional superior al del sector primario (22,19 % de la industria frente al 19,48 % del sector primario), y la población activa en agricultura y pesca supone menos de la mitad de la población activa total (46 %) (Tedde, 2010).

También en ese año de 1955 se aceptó el ingreso de España en la ONU y ya en 1959 se produce la visita del presidente Eisenhower de Estados Unidos, que constata el fin del aislamiento internacional del régimen y la puesta en marcha del Plan de Estabilización.

**- Forma de vida durante la larga posguerra:**

Durante el periodo de la posguerra, marcado por la escasez, una orden ministerial publicada en el BOE el 14 de mayo de 1939, estableció el régimen de racionamiento en España para los productos básicos y de primera necesidad. El racionamiento no alcanzaba a cubrir las necesidades alimenticias básicas de la población, por lo que se vivieron años de hambre y miseria. Asegurarse la subsistencia en los años cuarenta se convirtió en una auténtica lucha diaria. Se establecieron dos cartillas de racionamiento, una para la carne y otra para el resto de los productos alimenticios. Se dividió a la población en varios grupos: hombres adultos, mujeres adultas, niños hasta catorce años y hombres y mujeres de más de sesenta años. La asignación de cupos podía ser diferente, también en función del tipo de trabajo del cabeza de familia. Inicialmente las cartillas de racionamiento eran familiares, pero fueron sustituidas en 1943 por cartillas individuales, que permitían un control más exhaustivo de la población.

En mayo de 1943 (BOE de 15 de abril de 1943), al mes de la entrada en vigor de la cartilla individual, el número de racionados en España era de 27.071.978 personas. La distribución de alimentos racionados se caracterizó por la mala calidad de los productos y esto puso de manifiesto la existencia de una corrupción generalizada. La escasez agraria y el racionamiento propiciaron, a su vez, la aparición del estraperlo, un mercado negro, en el que los bienes alcanzaron un precio muy superior al que tenían en un mercado libre y legalizado. La renta per cápita no recuperó los niveles de antes de la Guerra hasta veinte años después, ya a mediados de la década de los cincuenta. En consonancia con esto, durante estos años se redujo el gasto educativo que provocó la bajada de los niveles de escolarización, de forma que los niveles en educación primaria alcanzados durante la Segunda República no se recuperaron hasta veinticinco años después de la contienda.

No hay posible comparación entre la crisis posbélica en los países europeos y la que sufrió España. En nuestro país, la crisis fue más larga y profunda. El hundimiento de la producción y la escasez se tradujeron en una caída dramática del nivel del consumo de los españoles (...). El subconsumo, el hambre, la escasez de carbón, el frío en los hogares, los cortes de luz, la carencia de agua corriente y las enfermedades fueron los rasgos que dominaron la vida cotidiana. Lejos quedaban las altisonantes proclamas



imperiales y los eslóganes franquistas: "Ni un español sin pan, ni un hogar sin lumbre". A ello hay que unir unas condiciones laborales penosas... Suprimida la libertad sindical y declarado delito de lesa patria la huelga, el nuevo nacionalsindicalismo nació como un instrumento para el sometimiento de los trabajadores. Por el contrario, los empresarios mantuvieron cierta autonomía y, de hecho, fueron los patronos los que tomaron el control del aparato sindical y no al revés ( Barciela, 2003)

De esta forma, y durante estos años, se evidencia una gran brecha social entre la población española como lo refleja Ramón Garriga, representante en Berlín de la Agencia EFE, agencia de noticias de la prensa oficial del Régimen, en su libro, "La España de Franco. De la División Azul al pacto con los Estados Unidos (1941-1951)": "Fue precisamente en 1941 cuando se consolidó la categoría de españoles privilegiados, quienes vivían encantados con el gobierno y la política del General Franco. Formaban todos ellos una legión de pícaros... que se valían de sus puestos oficiales y de las amistades para ganar dinero y darse una vida espléndida (...). Todo marchaba de la misma manera y el impudor político era absoluto; ser adherido incondicional de Franco y de Falange significaba poseer carta blanca para cometer cualquier irregularidad. Junto al indeseable que en unos pocos meses se había convertido en millonario, figuraba el obrero que por el producto de una pesada jornada de diez horas no podía comprar pan para alimentar a sus hijos".

Mientras que un grupo de españoles se enriqueció notablemente y a veces con una publicidad notoria, la mayoría de la población se vio sujeta a unas penurias económicas sin precedentes en ese siglo XX.

El Gobierno era incapaz de alimentar a la población mediante su política de abastecimientos. En teoría, intervenía y hacía entregar la mayor parte de la producción agrícola, la almacenaba y la repartía entre el pueblo. En la práctica, no sólo se incurrió en el favoritismo hacia algunos sectores de la población, sino que, en muchas ocasiones fue incapaz de distribuir los alimentos porque, o bien desaparecían y pasaban al mercado negro o, sencillamente, no estaban en condiciones para ser consumidos (...). El personal político y la burocracia franquista jugaron un papel principal en la introducción de grandes cantidades de productos en el mercado negro, desde pequeños almacenistas, a funcionarios del Servicio Nacional del Trigo, de la Comisaría General de Abastecimientos y Transportes, agentes del orden público y .... gobernadores civiles. (Arco, 2006).

De todo esto, se deduce, en primer lugar, que la situación fue mucho más trágica de lo que el franquismo nos había transmitido hasta ahora. En los informes diplomáticos ingleses del Ministerio de Relaciones Exteriores, foreign office, en primer lugar, aparecen comentarios estremecedores sobre la desnutrición de la población, el acecho de enfermedades y la existencia de muertes por inanición. En segundo lugar, se deduce que el régimen era perfectamente consciente de lo que sucedía, pues no sólo no varió su política económica, sino que centró su atención en temas como la política internacional o la mera imposición de sus ideas económicas. Alimentar a los españoles pareció ser algo secundario. Y, en tercer lugar, a través de los testimonios británicos, se deja sentir la opinión de las clases más bajas hacia el régimen y su política, manifestando el rechazo a los mecanismos intervencionistas, las exportaciones de alimentos a Alemania o evidenciando los privilegios de determinados grupos sociales.

Ante una situación adversa, se toman opciones de adaptación, que, aunque nos pueden parecer faltas de sentido, están llenas de él: la oposición al régimen de las clases más modestas pasó fundamentalmente por una «resistencia cotidiana» y silenciosa frente a la política autárquica, entrando a participar en el mercado negro y adoptando otra serie de prácticas que posibilitasen su supervivencia (Arco, 2006).

Situación marcada por una población desnutrida y exhausta que hará frente, con poco éxito, al frío, la falta de higiene y a la más absoluta carencia de medicamentos, haciendo aparecer así las enfermedades. Como botón de muestra, la región extremeña en el verano de 1941. Sobre este territorio un informe confidencial de las Comisiones Médicas de la Dirección General de Sanidad reflejaba las condiciones en las provincias de Badajoz y Cáceres. Gran número de personas estaban afectadas por la «pelagra» (enfermedad con manifestaciones cutáneas, digestivas y nerviosas, producida por falta de ácido nicotínico en la alimentación) y por el «edema del hambre» (característica frecuente producida por la desnutrición grave). Además, se habían localizado 75 casos de una nueva enfermedad en la ciudad de Castuera (Badajoz), que afectaba a jóvenes de ambos sexos de entre 18 y 25 años y paralizaba sus extremidades inferiores sin ninguna posibilidad de posterior curación.

#### **4.3. ¿Cuál fue el coste de la obra y sus fuentes de financiación?**

Es en este periodo de Autarquía, caracterizado por la pobreza, el hambre y las enfermedades, es cuando se comienza a erigir el grandioso Monumento del Valle de los Caídos.

En 1976 Daniel Sueiro advertía que la única fuente con que se contaba para conocer el coste total de las obras del Valle de los Caídos eran los papeles del segundo arquitecto, Diego Méndez, tras la muerte del primer arquitecto, Pedro Muguruza.

La idea inicial de financiación es que la obra fuera costeadada mediante una “suscripción anual”, según establecía el artículo 2º del Decreto fundacional de 1 de abril de 1940. Sin embargo, al año siguiente el artículo 6º del Decreto de 31 de julio de 1941 por el que se creaba el Consejo de Obras del Monumento Nacional de los Caídos establecía que además de los “fondos fijados en el Decreto de 1 de abril de 1940” el Consejo dispondrá «de aquellas otras aportaciones que el Gobierno juzgue conveniente destinar a la misma». Así pues, los fondos no solo provinieron de la “suscripción anual” sino también de la Hacienda Pública. Según informó el Ministerio de Información y Turismo en el momento de la inauguración del Valle mediante la “suscripción anual” se habían recaudado doscientos millones de pesetas, con lo que los 900 millones restantes fueron a cargo del Tesoro Público. Así se reconocía en el dossier del arquitecto Diego Méndez en el que consta que “la parte de los fondos recaudados en la suscripción anual que se destinó a cubrir los gastos del monumento era insuficiente. Solo alcanzó a una cuarta parte de los gastos. El total destinado al monumento procedente de aquella alcanzaba a 235.450.474,05 pesetas, que se acabaron de invertir en el mes de octubre de 1952”.

A pesar de que la “suscripción anual” solo había cubierto una cuarta parte de los gastos, en el preámbulo del Decreto-Ley de 23 de agosto de 1957, por el que se establecía la Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, se afirmaba que “a fin de que la erección de tan magno monumento no representara un cargo para la Hacienda Pública,

sus obras han sido costeadas con una parte del importe de la suscripción nacional abierta durante la guerra y, por lo tanto, con la aportación voluntaria de todos los españoles que contribuyeron a aquélla” —por otro lado, en el artículo 3º del decreto se decía que la Fundación se financiaría con los beneficios obtenidos de los sorteos de la Lotería Nacional que tendrían lugar cada 5 de mayo y con “las aportaciones o donativos que puedan recibir de corporaciones o particulares”—.

La misma idea la sostuvo por esas mismas fechas el segundo arquitecto del Valle de los Caídos. Tras afirmar que el Valle de los Caídos “no le ha costado nada al contribuyente español”, Méndez dijo que el dinero provenía de unos fondos que Franco había acumulado durante la guerra provenientes de “donativos múltiples, y a veces muy crecidos, de personas adictas. Lo que no hubo que emplear en cañones lo guardó celosamente, destinándolo in mente a la futura realización de ese “algo digno de los caídos”. Los folletos explicativos del Valle destinados a las personas que lo visitaban insistían en lo dicho por Méndez: “En contra de lo que pudiera pensarse, no le costó un céntimo al contribuyente español. Tampoco, naturalmente, al Estado. El costo de la gigantesca empresa fue sufragado por el Generalísimo Franco mediante numerosos donativos que recibió durante la guerra y que él cuidadosamente reservó para ello”.

**Tabla 1: Coste del monumento del Valle de los Caídos por partidas**

Adquisición de la finca.....	653.483,76
Concurso de maquetas.....	132.915,58
Oficina Técnica.....	861.245,97
Basílica.....	256.171.933,15
Carreteras.....	30.330.431,18
Monasterio.....	60.330.159,80
Exedra.....	111.851.898,07
Cerca.....	1.546.276,70
Vía Crucis.....	19.510.292,64
Presa.....	7.686.131,20
Alcantarillado.....	6.104.648,91
Corta y labra de piedra.....	16.136.886,93
Repoblación forestal.....	1.325,00
Los Juanelos.....	860.094,07
Maquetas.....	257.435,46
Sueldos personal y honorarios facultativos.....	11.242.954,79
Obras auxiliares y gastos diversos.....	82.326.356,82
Cruz Monumental.....	114.704.043,55
Explanada.....	46.774.744,34
Concursos de relieves.....	260.000,00
Entrada a la Basílica.....	5.763.547,28
Galerías de conducciones.....	6.138.775,93
Arquería y explanada posterior.....	59.664.526,46
Puerta anterior de la Basílica.....	3.662.240,00
Puerta posterior de la Basílica.....	14.425.009,10
Galería de acceso posterior de la Basílica.....	9.698.264,44
Nuevo Monasterio.....	89.895.698,36
Concurso de tapices.....	480.357,55
Defensa del monte.....	2.158.788,98
Red de riego de la arquería.....	2.464.049,48
Escudo de la Fundación.....	72.500,00
Escalera de la carretera a la explanada.....	1.535.304,35
Puerta del recinto de entrada.....	1.269.339,22
Viviendas para empleados.....	20.867.945,72
Viviendas para obreros en poblados dirigidos.....	620.000,00
TOTAL.....	1.159.505.687,73
pesetas	

Fuente: Méndez (1982) y Pozo (2016)

Diego Méndez fue encargado de las obras desde 1950 hasta su finalización. Según sus documentos la obra habría costado más de mil millones de pesetas. Dentro de la obra, las partes más costosas habrían sido la basílica, la cruz, la exedra y el monasterio. Según los cálculos del propio Sueiro, en pesetas de 1976 la obra habría costado 5.500 millones. Veintidós años después Paul Preston afirmó, sin aportar ninguna prueba documental, que la obra habría costado 20.000 millones de pesetas.

Los beneficios de la Lotería Nacional de cada 5 de mayo a partir de 1957 serían destinados a las obras del Valle de Los Caídos. Además, habría que sumar aportaciones y donaciones particulares para recaudar los más de 1.159 millones de pesetas que según el Consejo de Obras y la Intervención General de la Administración del Estado costó finalmente el monumento -que serían hoy-, según el INE unos 24.500 millones de euros (Pozo, 2016).

#### **4.4.-¿Cuáles fueron las críticas al elevado gasto de la obra y su justificación por parte del Estado Franquista y su entorno?**

##### **- Críticas:**

Durante la construcción del Valle de los Caídos y cuando el monumento se finalizó hubo críticas y acusaciones, más o menos veladas, de «derroche» o de «despilfarro», porque el dinero que había costado se podría haber dedicado a otros fines.

Así se expresaron un grupo de militares estadounidenses de alta graduación cuando visitaron las obras en 1954, un año después del Pacto de Madrid de 1953, pacto bilateral con Estados Unidos que permitió el establecimiento de cuatro bases militares en España. «Dijeron que era una obra demasiado suntuosa para un país pobre, que necesita gastarse el dinero en cosas más necesarias, como la preparación para la guerra, construcción de viviendas, obras de riego, un sinnúmero de cosas necesarias», anotó en su diario Francisco Franco Salgado-Araújo, primo y secretario del *Caudillo* (Lafuente, 2018).

##### **- Justificaciones:**

Pero no se hicieron esperar las respuestas a estas acusaciones del propio Franco, quien respondió en una entrevista para el diario Pueblo celebrada en 1959, un mes después de la inauguración del monumento: «Cuando se levantaba El Escorial murmuraban muchos españoles, según recoge la Historia, de los dispendios que, en lucha con la naturaleza, llevaba a cabo Felipe II para levantar su gran fábrica. En los tiempos actuales, sin duda también alguien murmuró contra lo que haya costado este nuevo y grandioso monumento. Sin embargo, si pensasen solamente que está destinado a dar honra, preces y sepultura a nuestros caídos por Dios y por España, el monumento ha costado menos de lo que hubiera representado el dedicar mil pesetas por caído para una modesta sepultura».

Una nota informativa del Ministerio de Información y Turismo, recién creado en 1959, recurría a un argumento similar: «el total de monumentos al Soldado Desconocido en algunos países, colocado en un solo emplazamiento, probablemente superaría al total de material y trabajo que se ha reunido en el monumento único de Cuelgamuros».

Por otra parte, el escritor José María Pemán, periodista, dramaturgo y poeta, además de notable orador, desde el inicio de la Guerra Civil comprometido con el bando rebelde, incidía en la comparación con Felipe II: «Se hablará de despilfarro y se acudirá a las fáciles metáforas de las pirámides y de los faraones, pero si Felipe II no tuvo ojos para la geopolítica, tampoco Cuelgamuros iba a tenerlo para los presupuestos» (Lafuente, 2018).

### **5.- Propuesta didáctica: “Autarquía y Valle de los Caídos”**

El franquismo es un largo período de la Historia de España reciente que se imparte de una forma breve en dos cursos de Educación Secundaria: en 4º de ESO, enmarcado en la asignatura de Historia Contemporánea, y en 2º de Bachillerato que, dentro de la asignatura de Historia de España, es un curso sobrecargado de contenidos en el contexto de la presión que supone la superación de la EVAU para el alumno en este final de etapa.

Según la LOMLOE, y en el marco de la asignatura de Historia de España de 2º de Bachillerato, dentro de los contenidos correspondientes al bloque temático C) “De la crisis del 98 al fin de la dictadura franquista”, centrado específicamente en “La Dictadura Franquista (1939-1975)”. El franquismo: aproximación al marco conceptual de los sistemas totalitarios y autoritarios: fascismo, nazismo y comunismo en Europa. Fundamentos ideológicos del régimen franquista.

Esta propuesta consta de varias fases y, en su proceso de realización, lleva implícita una actividad fuera del aula con una visita al monumento. Todo ello con el fin de desarrollar los objetivos planteados y las competencias que se explicitan a continuación, tratando de vivenciar y hacer más significativos los contenidos propuestos.

#### **5.1. Objetivos**

- Analizar el contexto histórico en el que se enmarca la construcción del monumento.
- Entender el significado que para Franco tenía la construcción del Valle de los Caídos en relación con otras construcciones históricas como El Monasterio de El Escorial.
- Comprender la realidad macroeconómica por la que atraviesa el país durante el periodo de Autarquía.
- Conocer a los grupos sociales existentes durante el periodo de Autarquía.
- Fomentar en el alumno un pensamiento crítico partiendo de distintas fuentes que le ayuden a analizar el contexto socioeconómico, la forma de vida de la población española y la financiación destinada a la obra del Valle de los Caídos.

#### **5.2.- Competencias específicas:**

Entre las competencias establecidas para Historia de España de 2º de Bachillerato (BOCM. 26/07/2022), con la propuesta didáctica se pueden establecer los criterios de evaluación, desagregados en las siguientes competencias específicas:

##### **Competencia específica 1.**

*¿Cómo entender una construcción colosal en una España tan pobre y devastada?  
Astarquía y Valle de los Caídos, una propuesta didáctica*

1.1. Identificar y analizar los procedimientos habituales del trabajo del historiador, como la selección de hechos históricos relevantes según las aportaciones historiográficas, interpretando y comentando fuentes históricas que han sido clave para explicar el grado de desarrollo político, económico, social y cultural alcanzado.

1.2. Reconocer el legado democrático y las acciones en favor de la libertad, identificando y comparando los distintos regímenes políticos y sus respectivos textos constitucionales, utilizando adecuadamente términos y conceptos históricos, valorando el grado y alcance de los derechos y libertades que reconocen y la aplicación efectiva de los mismos.

**Competencia específica 2.**

2.1. Aprender a analizar fuentes históricas plurales, a buscar e identificar informaciones fiables que ilustren la historia de la nación española desde cada una de sus partes, prestando especial atención a los hitos de su incorporación histórica.

**Competencia específica 3.**

3.1. Analizar la evolución económica de España y distinguir sus ritmos y ciclos de crecimiento, valiéndose del manejo de datos, representaciones gráficas y recursos digitales, interpretando su particular proceso de modernización comparándolo con el de los países del entorno y los debates historiográficos sobre su desarrollo industrial.

3.2. Reflexionar sobre los avances y retrocesos en la historia de la economía española y su modernización.

**Competencia específica 4.**

4.1. Describir y relacionar las grandes transformaciones sociales y los diferentes modos de organización y participación política que se han producido en España desde el paso del Antiguo Régimen a la nueva sociedad burguesa, analizando el surgimiento y evolución del concepto de ciudadanía y de los nuevos usos sociales, utilizando adecuadamente términos históricos y conceptos historiográficos.

4.2. Analizar la pluralidad de la sociedad española, la historia de su desigualdad y su cohesión y los cambios en los modos de vida.

4.3. Deducir a través del estudio crítico de noticias y datos estadísticos la evolución del Estado social, identificando los logros y retrocesos experimentados y las medidas adoptadas por el Estado hasta el presente, la evolución de los niveles de vida y de bienestar, así como los límites y retos de futuro.

**Competencia específica 5.**

5.3. Emplear el rigor metodológico de la historia en el estudio de las reformas estructurales que acometió la Segunda República, identificando sus logros y sus errores, así como las reacciones antidemocráticas que se produjeron desde los diversos posicionamientos y que derivaron en la Guerra Civil, aproximándose a la historiografía sobre la misma y al marco conceptual del estudio en Europa: fascismo, nazismo y comunismo, así como a través de la interpretación de la evolución del franquismo en sus diversas etapas.

**Competencia específica 8**

*¿Cómo entender una construcción colosal en una España tan pobre y devastada?  
Autarquía y Valle de los Caídos, una propuesta didáctica*

8.1. Identificar elementos del patrimonio histórico como factor determinante para conocer la Historia de España, valorando la aportación de museos, archivos y bibliotecas como factores fundamentales en la conciencia histórica de la sociedad.

8.2. Realizar trabajos de indagación e investigación, iniciándose en la metodología histórica y la historiografía, mediante la elaboración de ensayos sobre personajes, teniendo presente el patrimonio histórico español como un bien que se debe proteger.

## **5.2. Contenidos**

- Contexto histórico en el que se enmarca la construcción del monumento.
- Significado de la construcción del Valle de los Caídos en relación con otras construcciones históricas como El Monasterio de San Lorenzo de El Escorial.
- Evolución y realidad macroeconómica que atraviesa el país durante el periodo de Autarquía.
- Condiciones cotidianas, tanto laborales como económicas, en las que se sitúa la población española en relación con los grupos sociales favorecidos o perjudicados durante ese periodo de bloqueo internacional y de escasez económica.
- Fuentes documentales y estadísticas que permiten analizar el contexto socioeconómico, la forma de vida de la población española y la financiación destinada a la obra del Valle de los Caídos.

## **5.3. Metodología**

En el aprendizaje por descubrimiento pautado hemos encontrado la metodología adecuada, dado que a través de ésta el alumno puede encontrar una estructura u organización que no estaba explícitamente en los contenidos académicos, aunque sí tiene una conexión directa, de forma que el alumno sea capaz de descubrir por sí mismo materiales significativos, en lugar de recibirlos ya elaborados. En este sentido, los textos históricos, los cuadros estadísticos y las gráficas son fuentes primarias y secundarias significativas para llevar a cabo este tipo de metodología. Metodología que persigue los objetivos establecidos en el currículo, como el pensamiento crítico, el desarrollo de actitudes y de valores democráticos, el fomento de la capacidad para elaborar conocimientos nuevos, etc...

Enseñanza que emplea métodos y estrategias de aprendizaje que se apoyan en los principios del constructivismo y en el desarrollo de las capacidades de orden superior (Tulchin, 1987 y Newman, 1991), de forma que el profesorado pueda facilitar contenidos para que los estudiantes detecten inconsistencias y contradicciones en las interpretaciones, diferenciar y evaluar informaciones sobre los hechos, sacar conclusiones, construir y validar hipótesis, formular preguntas, realizar deducciones, identificar supuestos subyacentes y emitir sus propias opiniones con conocimiento de causa sobre el contenido histórico de estudio.



Esto supone un reto para el profesorado buscando la formación del pensamiento del alumno, y la acción más que la transmisión de conocimientos. De esta forma, el descubrimiento del conocimiento puede tener efectos muy positivos para la enseñanza de las Ciencias Sociales, al poder convertir la materia en un conocimiento más útil para los alumnos.

Por tanto, una enseñanza que despierte la curiosidad y el deseo por aprender un periodo histórico tan cercano en el tiempo, pero a su vez tan desconocido como es la Dictadura Franquista, que fomente en el alumno un aprendizaje autónomo. En la línea de una enseñanza activa, personalizada, basada en el aprendizaje significativo e intrínseco, en la transferencia del conocimiento a la vida real y potenciadora del interés por entender nuestra historia reciente, alejada del carácter memorístico con el que muchas veces se ha abordado el estudio de la historia, en el marco de metodologías pasivas y poco significativas.

Este tipo de modelo exige un cambio en el enfoque del profesor, en la línea de las teorías de Giroux (1988) que plantea la necesidad de un profesor comprometido, o de Schön (1983) que señala la necesidad de un profesor práctico y reflexivo.

#### **5.4. Actividades**

Se han propuesto una serie de actividades que van desde la comparación del monumento en relación con el Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, como fuente de inspiración del Valle de los Caídos. También el análisis socioeconómico del periodo de Autarquía, así como los textos históricos relacionados con críticas y justificaciones al gasto del monumento, con la expresión de las percepciones y posiciones de los distintos actores sociales, analizadas a partir de determinadas cuestiones.

La propuesta de actividades tendrá las siguientes fases, dentro y fuera del aula:

**1ª Fase. Antes de la salida** (a realizar en el aula):

- **Inspiración del monumento**

Los alumnos deben explicar el contexto histórico en el que se enmarcan las dos obras, el Monasterio de San Lorenzo de El Escorial y el Monumento del Valle de los Caídos, y extraer una conclusión razonada a partir del cuadro-síntesis adjunto sobre determinadas características comparadas de las dos obras. La primera construida en la 2ª mitad del siglo XVI y la segunda realizada a mediados del siglo XX, es decir, cuatro siglos después.

El profesor puede aportar fuentes documentales para que el alumno investigue o profundice en las características de cada una de las obras con el fin de hacer un estudio comparado de mayor profundidad.

**CUADRO COMPARATIVO: MONASTERIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL Y DEL MONUMENTO DEL VALLE DE LOS CAÍDOS**

<b>Elementos de análisis</b>	<b>Monasterio de San Lorenzo de El Escorial</b>	<b>Monumento del Valle de los Caídos</b>
<b>Localización</b>	Piedemonte del Monte Abantos, en la Sierra de Guadarrama, a 1000 metros de altitud y situado a 58 km. de la ciudad de Madrid.	Piedemonte de Cuelgamuros en la Sierra de Guadarrama, a 1.300 metros de altitud y situado a 58 km. de la ciudad de Madrid.
<b>Origen</b>	Conmemorar la victoria de la Monarquía Hispánica de Felipe II tras la victoria de batalla de San Quintín frente a la Monarquía Francesa el 10 de agosto de 1557.	Conmemorar la victoria del ejército rebelde, dirigido por el General Francisco Franco, frente al ejército republicano, vencido el el 1 de abril de 1939.
<b>Duración de la construcción</b>	Desde 1563 hasta 1584 (21 años)	Desde 1940 hasta 1959 (19 años)
<b>Estructura del Monumento</b>	Conjunto arquitectónico formado por monasterio, basílica y mausoleo.	Conjunto arquitectónico formado por monasterio, basílica y mausoleo.
<b>Enterramientos de su mausoleo</b>	Familias de la realeza española desde Carlos I hasta la actualidad: - Dinastía de los Austrias desde Carlos I hasta Carlos II - Dinastía de los Borbones desde Felipe V hasta la actualidad.	-Fundador de Falange Española: José Antonio Primo de Rivera. -General del ejército rebelde y posterior jefe del Estado (1939-1975): Francisco Franco.
<b>Valores que pretenden ensalzar o defender</b>	Ideas contrarreformistas católicas defendidas en el Concilio de Trento frente a las ideas reformistas protestantes propuestas por Martín Lutero.	Defensa del catolicismo a través de lo que el bando rebelde definió como “Cruzada” de la Guerra Civil frente a los valores republicanos.

*Fuente: Elaboración propia.*

**2ª fase: Situación socioeconómica del país durante la Autarquía, periodo de realización de la obra. Antes de la salida** (a realizar en el aula):

El periodo de Autarquía se explica, tanto por la situación impuesta por la necesidad de autoabastecerse como por la decisión política del régimen que la presentaba como la mejor solución para evitar la dependencia del país. El objetivo era una rápida industrialización de la nación dirigida desde el poder y apoyada en un rígido intervencionismo del Estado en todos los ámbitos de la economía, si bien el resultado no fue muy positivo por lo siguiente: La producción industrial apenas aumentó en la década de los cuarenta; La producción agraria resultó insuficiente para

alimentar a la población, por lo que hubo que establecer un sistema de racionamiento de alimentos que duraría desde 1940 a 1952; y la renta per cápita no recuperó los niveles de antes de la Guerra hasta mediados de la década de los cincuenta, casi veinte años después.

Teniendo en cuenta todo esto y con el fin de analizar el Monumento del Valle de los Caídos en relación con contexto socioeconómico de la Dictadura franquista, proponemos las siguientes tablas, textos y cuestiones para la reflexión.

### 1ª parte: Análisis del cuadro estadístico sobre la Renta Española.

**Tabla. - EVOLUCIÓN DE LA RENTA PER CÁPITA DURANTE EL PERIODO 1935-1954.**

AÑOS	RENDA PER CÁPITA (Pesetas de 1953)	ÍNDICE DE RENTA PER CÁPITA (base 1935=100)
1935	8.069	100
1940	6.445	79
1941	6.738	83
1942	7.020	87
1943	6.901	85
1944	6.959	86
1945	5.716	71
1946	7.379	91
1947	7.028	87
1948	6.716	83
1949	6.645	82
1950	6.900	85
1951	8.048	99
1952	8.363	103
1953	8.000	99
1954	8.943	110

Fuente: Consejo de Economía Nacional

Teniendo en cuenta los datos de la tabla sobre la Renta Per Cápita del periodo 1935-1954, en los que se elude el periodo bélico (1936-39) por falta de información, contesta a las siguientes cuestiones:

- ¿En qué años se supera el nivel de renta per cápita del año 1935, previo a la Guerra Civil? Razona la respuesta.
- ¿Cómo se explica la existencia de las cartillas de racionamiento en relación con estos niveles de renta? Arguméntalo.
- ¿Cómo explicas el gasto destinado a la construcción del Valle de los Caídos durante esos años en relación con la situación política del país en ese periodo y con la renta per cápita de sus habitantes? Explícalo.

### 2ª parte: Análisis de los textos sobre la situación pobreza del país; sobre las

**percepciones desde el Estado Franquista y desde la embajada británica y sobre el racionamiento y la situación alimenticia del país en la primera mitad de los años cuarenta:**

**Texto A) Testimonios sobre la situación vivida por la población durante la Autarquía**

*“Un corresponsal de la embajada de Gran Bretaña en Huelva: «pagamos a una mujer por limpiar el gallinero todos los días, pero la pobre alma difícilmente puede caminar, no ya trabajar, por la falta de comida. Algunos hombres apenas pueden sostenerse en pie... y deben ir a trabajar o no conseguirán dinero... aquí no hay caridad ni asistencia social».*

*El director de las Minas de San Miguel (Almería) revelaba en 1941 que la extracción de mineral se había reducido a muy pequeña escala debido a la falta de carbón y «a debilidad de los hombres debido a la malnutrición».*

*En 1940 el vicecónsul inglés de Almería afirmaba que «la inanición en esta ciudad es una realidad de la que soy testigo todos los días».*

*Desde Mahón el vicecónsul inglés comunicaba que «la clase trabajadora tiene serias dificultades para continuar trabajando». Los obreros de los muelles de Sevilla también se veían afectados: la carga y descarga de los barcos no podía «ser efectuada con la misma rapidez que antes». Con una sociedad en estas condiciones, no tiene sentido que nos preguntemos por la oposición al régimen. Era imposible.*

*Un marinero británico atracado en Algeciras informaba estremecido que la población «hace casi cualquier cosa por una rebanada de nuestro pan blanco», y en cuanto al vestido, hacía notar que «todos parecían harapientos». Un teniente-coronel británico que visitó las comunidades inglesas del sur de España, advertía sobre el problema de la comida y sobre las «numerosas muertes por inanición».*

*Disponemos de una descripción del Madrid de 1940: «Lo que me deprime más es el aspecto de la gente pobre... ahora todo ha cambiado. La guerra parece haber roto el corazón de la gente. Hay una atmósfera de resentido sufrimiento, pero en mi opinión, esto es sobre todo debido a la falta de comida. Es muy común ver hombres, mujeres e incluso niños caerse en las calles desmayados por falta de comida. En algunos lugares uno se queda marcado por escenas de niños muriendo de hambre. [...] No puedo entender por qué no hay una forma mejor de distribuir la comida [...] Las cartillas de racionamiento no aseguran al pobre lo necesario para mantener juntos cuerpo y alma”.*

*La España de los años cuarenta, roza el esperpento. Lo paradójico, si no fuese por los sufrimientos y muertes de gran parte de la población, tendría tintes de cómico. En 1943 en Santillana del Mar (Cantabria), «donde hay más vacas que habitantes (5.800 vacas y 5.000 seres humanos), y donde camiones cargados de leche marchan diariamente a las fábricas, es imposible comprar un vaso de leche en ninguna tienda o posada».*

*En 1941, un viajero portugués lo hacía extensivo a toda España: «grandes grupos de población se están muriendo de hambre o al borde de la inanición». En Sevilla «un gran número de muertes» tenían lugar en los hospitales por malnutrición e inanición; pero también había «casos certificados de personas muriendo en las calles por hambre»”*

*Texto adaptado de Arco, M.A., 2006.*

Cuestiones sobre el texto A:

- ¿A qué lugares o zonas hacen referencia los testimonios sobre la situación de hambre producida en España durante los primeros años cuarenta?
- ¿Qué consecuencias sociales tuvo esta situación para la población española durante los primeros años cuarenta? (Razona la respuesta)

**Texto B) Percepciones desde el Estado Franquista y desde la embajada británica de la situación de pobreza en el periodo de Autarquía durante la primera mitad de los años cuarenta:**

*“Mientras tanto, las reacciones desde la cúpula del «Nuevo Estado» eran variadas. Serrano Suñer justificaba la escasez, achacándola a «la criminal prolongación de la guerra por parte de los «rojos»» y a las destrucciones de la contienda. El propio general Franco no aceptaba ni esa justificación. Debatiendo sobre la situación económica durante un Consejo de ministros, afirmó que «las cosas no pueden estar tan mal desde el momento en que a todos los sitios a los que voy se me ofrecen banquetes y encuentro caras sonrientes».*

*El embajador inglés sir Samuel Hoare, en octubre de 1941, culpaba de la situación a «los ridículos, incluso criminales, errores cometidos por los ignorantes administradores» del régimen. Contemplaba la escasez como algo forzado, y veía el estraperlo como un fenómeno económicamente racional”.*

Arco, M.A., 2006.

Cuestiones sobre el texto B:

- ¿Cuáles son las causas de la pobreza para el ministro Serrano Suñer y para el General Franco?
- ¿Cuáles eran, según el embajador inglés en España, las causas de la situación de pobreza de esos primeros años cuarenta? (Argumentalo)

**Textos sobre el racionamiento y la situación alimenticia del país en la segunda mitad de los años cuarenta:**

**Texto C) Texto sobre el racionamiento**

*“En 1946 la distribución de las raciones, siempre insuficientes, era irregular, y en algunas pequeñas ciudades del país no habían recibido ninguna ración desde hacía seis semanas; en Cataluña eran «casi inexistentes», y la ración de aceite de diciembre no fue distribuida. Pero en el sur, la situación era siempre peor: en la zona de Málaga la escasez de trigo llegó a ser tan acusada que se estaban importando «semillas para pájaros desde el norte de África para su uso como impureza en la elaboración de la harina».*

*Al final de la década la situación continuaba. Un ingeniero de minas británico informaba en 1949 que «en España la situación parece ser cada vez peor». Su descripción de Málaga presenta el panorama desolador de todo el período: «Conozco Málaga desde 1932. Nunca he visto tantos mendigos y no he visto sus transportes, tranvías, autobuses y taxis en tan mal estado. El pan es escaso y de malísima calidad. En Torremolinos hablé con muchos pobres. Era siempre la misma historia de hambre y paro»”.*

Arco, 2006.

Cuestiones sobre el texto C:

- ¿Cómo se distribuyen las raciones durante el periodo de autarquía?
- ¿Qué consecuencias tendría esta distribución? Razona la respuesta

**Texto D) Texto sobre la situación alimentaria del país**

*“Se calcula que la alimentación mínima requerida por un español estará en torno a 2.000 calorías al día; teniendo en cuenta las raciones oficiales y la compra de otros productos en el mercado negro, existió un déficit de calorías que iba del 20 por 100 en febrero a más del 15 por 100 en agosto de 1947. En 1948 se calculaba que la media de calorías consumidas por los españoles no sobrepasaba las 1.650. Sin embargo, en 1946 la situación había sido aún peor, ya que la media estaba alrededor de las 1.430 calorías, lo que significaba un déficit en cuanto a lo mínimo requerido de un 28,5 por 100”.*

Informe confidencial del secretario del Consejo Superior de la Cámara de Comercio de España (1948).

Cuestiones sobre el texto D:

Según el Informe Confidencial del secretario del Consejo Superior de la Cámara de Comercio de España

- ¿Cuántas eran las calorías necesarias requeridas para una persona?
- ¿Durante los años cuarenta se alcanzaban las calorías diarias mínimas requeridas para una persona en España?
- ¿Qué año fue el de menor número de calorías diarias consumidas? (Razona la respuesta)

**3ª fase: Visita al Valle de los Caídos** (explicada previa a la entrada al monumento).

**1ª parte: Significado del monumento.**

Una vez desplazado el grupo de alumnos al Valle de los Caídos, el profesor explicará el significado de su emplazamiento, así como el proceso histórico que llevó a su construcción y financiación, y hará un recorrido por el interior de la Basílica analizando su simbología y significado artístico, así como la relación existente entre esos símbolos con la ideología nacionalcatólica asociada al régimen desde los años cuarenta.

**2ª parte: Debate y reflexión sobre el gasto realizado en el monumento.**

Se leerán los textos A y B que critican y justifican respectivamente el gasto de la construcción del monumento y podrán aportar otros textos seleccionados sobre estas posturas ante la obra. Posteriormente, los alumnos se dividirán en grupos formados de 3 ó 4 miembros. Estos grupos se reunirán, elaborarán y escribirán, durante 15 minutos, cinco argumentos que justifiquen o critiquen el gasto de la construcción del monumento, de forma que cada representante de cada grupo los expondrá al resto de los representantes de los distintos grupos en un debate abierto de 20 minutos de duración moderado por el profesor. Finalmente se extraerán unas conclusiones que

¿Cómo entender una construcción colosal en una España tan pobre y devastada?  
 Atarquía y Valle de los Caídos, una propuesta didáctica

todos deberán reflejar en sus cuadernos.

**ARGUMENTOS A FAVOR Y EN CONTRA DEL GASTO REALIZADO EN LA  
 CONSTRUCCIÓN DEL VALLE DE LOS CAÍDOS**

<b>Argumentos en contra del gasto realizado en la construcción del monumento</b>		<b>Argumentos a favor del gasto realizado en la construcción del monumento</b>	
<b>Texto A</b>	<p><b>Militares de alta graduación estadounidenses</b> que visitaron las obras durante su construcción (1954)</p> <p><i>“Es una obra demasiado suntuosa para un país pobre, que necesita gastarse el dinero en cosas más necesarias, como la preparación para la guerra, construcción de viviendas, obras de riego, un sinfín de cosas necesarias”.</i>                      (Lafuente, 2018)</p>	<b>Texto B</b>	<p><b>General Franco</b> en una entrevista para el Diario Pueblo celebrada solo un mes después de la inauguración (1959)</p> <p><i>“Cuando se levantaba El Escorial murmuraban muchos españoles, según recoge la Historia, de los dispendios que, en lucha con la naturaleza, llevaba a cabo Felipe II para levantar su gran fábrica. En los tiempos actuales, sin duda también alguien murmuró contra lo que haya costado este nuevo y grandioso monumento. Sin embargo, si pensasen solamente que está destinado a dar honra, preces y sepultura a nuestros caídos por Dios y por España, el monumento ha costado menos de lo que hubiera representado el dedicar mil pesetas por caído para una modesta sepultura”.</i> (Lafuente, 2018)</p>
<b>Argumentos del grupo A</b>		<b>Argumentos del grupo E</b>	
<b>Argumentos del grupo B</b>		<b>Argumentos del grupo F</b>	
<b>Argumentos del grupo C</b>		<b>Argumentos del grupo G</b>	
<b>Argumentos del grupo D</b>		<b>Argumentos del grupo H</b>	
<b>Conclusiones</b>			

### 5.5. Evaluación:

La rúbrica para evaluar los distintos apartados de la propuesta didáctica: “Autarquía y Valle de los Caídos” se concretaría a partir de los siguientes criterios de evaluación:

**Nombre y apellidos del alumno:**

.....

**0**-No cumplió   **1**.- Deficiente   **2**.- Regular   **3**.- Bueno   **4**.- Muy Bueno   **5**.- Excelente  
**N/A**.- No Aplica

<b>Criterios</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>N/A</b>
1. Identifica y es capaz de analizar los procedimientos habituales del trabajo del historiador, como la selección de hechos históricos relevantes según las aportaciones historiográficas, entendiendo el origen o la inspiración de la construcción de la obra del Valle de los Caídos.							
2. Reconoce el legado democrático y las acciones en favor de la libertad, identificando y comparando los distintos regímenes políticos.							
3.- Aprende a analizar fuentes históricas plurales, reconociendo argumentos y puntos de vista de los distintos actores sociales en relación con las justificaciones y las críticas realizadas sobre el gasto realizado en el monumento.							
4.- Es capaz de analizar la evolución económica de España y distinguir sus ritmos y ciclos de crecimiento, conociendo en este caso el gasto realizado en el monumento y su equivalencia con el valor monetario en la actualidad.							
5.- Es capaz de reflexionar sobre los avances y retrocesos en la historia de la economía española y su modernización y así conocer el contexto o la situación socioeconómica de España durante la realización del monumento.							
6.- Sabe analizar la evolución económica de España y distinguir sus ritmos y ciclos de crecimiento, valiéndose del manejo de datos, representaciones gráficas y recursos digitales.							
7. Es capaz de describir y relacionar las grandes transformaciones sociales y los diferentes modos de organización y participación política que se han producido en España.							
8. Sabe analizar la pluralidad de la sociedad española, la historia de su desigualdad y su cohesión y los cambios en los modos de vida.							
9. Es capaz de deducir a través del estudio crítico de noticias y datos estadísticos la evolución del Estado social, identificando los logros y retrocesos experimentados y las medidas adoptadas por el Estado.							
10. Emplea el rigor metodológico de la historia en el estudio de las reformas estructurales que acometió la Segunda República, identificando sus logros y sus errores, así como las reacciones antidemocráticas que se produjeron desde los diversos posicionamientos y que derivaron en la Guerra Civil y en la posterior dictadura.							
11. Identifica elementos del patrimonio histórico como factor							



determinante para conocer la Historia de España, valorando la aportación de museos, archivos y bibliotecas como factores fundamentales en la conciencia histórica de la sociedad.							
12. Realiza trabajos de indagación e investigación, iniciándose en la metodología histórica y la historiografía, asociando la realización de la obra con las características de la personalidad de Franco							

## 6.- Conclusión:

El presente artículo ha permitido, a través de un análisis historiográfico, entender los motivos que inducen a Franco a erigir el monumento, asociado a su carácter y personalidad, así como a la idea de perpetuar su obra en el tiempo. Por otra parte, ha permitido profundizar en la realidad económica y social por la que atravesaba España durante la Autarquía, reflejando la situación por la que pasaba la población y los distintos grupos sociales tanto los más beneficiados por el régimen como los más perjudicados, y finalmente hemos podido conocerlas fuentes de financiación, el coste real y su hipotético valor de construcción en la actualidad, así como las críticas realizadas sobre el gasto en el momento de su construcción y las justificaciones argumentadas que el “nuevo Estado” plantea ante ese gasto.

Todo esto ha servido de base para articular una propuesta didáctica con el fin de que el alumno elabore su propio criterio sobre la construcción de la obra en ese contexto histórico, al mismo tiempo que le ayude a resignificar el monumento después de más de ocho décadas del inicio de su construcción, hoy ya en una España democrática consolidada que necesita de una memoria histórica que le ayude a reflexionar sobre lo vivido por sus antepasados, en relación con la construcción de una obra tan colosal en una España tan pobre y devastada.

## 7.- Referencias bibliográficas:

Arco Blanco, M. A. (2006) “*Morir de hambre*”, *Autarquía, escasez y enfermedad en la España del primer franquismo*. Revista de Historia Contemporánea, 5, pp. 241-258.

Barciela, C. (2003) *Autarquía y mercado negro. El fracaso económico del primer franquismo, 1939–1959*. Barcelona: Crítica.

Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid (BOCM) número 176. Martes 26 de julio de 2022. *Currículo de la asignatura de Historia de España*. Páginas 211-220.

Castellanos Gómez, V. (2017). *Enseñando historia a la generación digital*. En P. Sanz Camañes, J. Molero García & D. Rodríguez González (Eds.), *La historia en el aula. Innovación docente y enseñanza de la historia en la educación secundaria* (pp. 69-84). Lleida: Milenio.

Díez Gutiérrez, E. J. (2020). *La asignatura pendiente. La memoria histórica democrática en los manuales de texto escolares*. Madrid: Plaza y Valdés.

Feliu, M. & Hernández, F. X. (2011). *Enseñar y aprender historia: Doce ideas clave*. Barcelona: Graó.

Fusi, J.P. (2011) *“Franco: autoritarismo y poder personal”*. PenguinRandom House Grupo Editorial España.

Garriga, R. (1971) *La España de Franco. De la División Azul al pacto con los Estados Unidos (1943 a 1951)*. Editorial José M. Cajica Jr., Puebla, México.

Giménez, M. A. (2014) *“Entre el Poder y la Obediencia: El Gobierno en la España de Franco”* Bulletin for Spanish and Portuguese Historical Studies: Vol. 39 :Iss. 1 ,Article 2.

Hernández Sánchez, F. (2014). La enseñanza de la historia del presente en la España actual: entre el agujero negro y el relato intencional. *Studiahistorica. H.<sup>a</sup> Contemporánea*. 32. 57-74.

Hernández Sánchez, F. (2020). Didáctica de la Historia. *Enseñar el franquismo, esclarecer el presente, educar para el futuro*. En Z. Box y C. Rina Simón (eds.). *El franquismo en caleidoscopio. Perspectivas y estudios transdisciplinarios sobre la dictadura*. Granada: Comares. 167-186.

Hernández Sánchez, F. (2021). *Donde habita el olvido. La resiliencia del franquismo en los pliegues de la educación española del siglo XXI*. *Historia Actual Online*. 56 (oct. 2021). 139-150.

Laca, F. A. (2011) *Una aproximación a la psicología del Caudillo Hispano: Porfirio Díaz y Francisco Franco*. *Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM*, vol. XXI, núm. 1, enero-junio, 2011, pp. 65-83 Universidad Autónoma de Tamaulipas Ciudad Victoria, México.

Mancha, J. C. (2019). El franquismo en el aula. Una propuesta didáctica alternativa. *Clio. History and Historyteaching*. 45. 268-300.

Martínez Álava, C.J. (2017) *El antiguo monumento de los caídos de Pamplona: “De Navarra a sus muertos en la Cruzada Nacional”, a espacio educativo para la convivencia y los derechos humanos”*.

Méndez González, D. (1982). *“El Valle de los Caídos. Idea, Proyecto, Construcción”*. Madrid: Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos.

Moradiellos, E. (2016) *“Las caras de Franco: una revisión histórica del caudillo y su régimen”*. Siglo XXI de España Editores.

Moreno Garrido, B. (2010). *“El Valle de los Caídos. Una nueva aproximación”*. *Revista de Historia Actual*,(8), 31-44.

Moya Blanco, L. (1940). *“Sueño arquitectónico para una exaltación nacional”*. *Revista Vértice* (36),7-12.

Pérez Lablanca, J. (2017). *En torno a un debate: ¿qué historia enseñar?* En P. Sanz Camañes, J. Molero García & D. Rodríguez González (Eds.), *La historia en el aula. Innovación docente y enseñanza de la historia en la educación secundaria* (pp. 63-68). Lleida: Milenio.

*¿Cómo entender una construcción colosal en una España tan pobre y devastada?  
Autarquía y Valle de los Caídos, una propuesta didáctica*

Preston, P. (2008). *El gran manipulador. La mentira cotidiana de Franco*. Barcelona, Ediciones B.

Pozo, J.C. (2016) “*Valle de los Caídos. Idea, construcción y recorrido*. Universidad de Valladolid (UVA)

Tedde, P. (2010) “*Economía y Franquismo: a propósito de una biografía*”. Published online by Cambridge University Press.

Falta, K.N. (2007). *El hombre, el Estado y la Guerra. Un análisis teórico*, México, D.F., CIDE, Col. Estudios Internacionales (traducción de Man, the State and War. A Theoretical Analysis, Columbia University Press, 1954, 1959, 2001).