

Recuerdos y vivencias compartidas. Lugares comunes de la infancia en educación intergeneracional

Víctor Manuel Cabañero Martín, Leonor Sierra Macarrón, Marta Neira Calama

Resumen

En este texto se presenta la fase inicial de un proyecto de investigación que tiene por objetivo analizar el aprendizaje sobre los cambios en el medio, desde los recuerdos y las vivencias en lugares de infancia y mediante el diálogo intergeneracional. En primer lugar, se analizan los resultados de la propuesta con alumnado universitario de educación y después se presenta la investigación inicial con familias que incluyen hijos de entre 8 y 10 años y presentan diferentes situaciones, tomando como referencia los resultados de la investigación con el alumnado universitario. En la investigación emerge como factor determinante el lugar de residencia de infancia y adultez como factor determinante de los recuerdos de las vivencias para esos espacios compartidos en momentos diferentes.

Palabras clave: educación intergeneracional, paisaje, lugar, cambio, continuidad

Introducción

En este texto se presentan los primeros resultados de un proyecto¹ en el que se evalúa la posibilidad de emplear memoria y recuerdo en una educación intergeneracional que tiene como ámbito de conocimiento los procesos de cambio y continuidad en el medio y su identificación por parte del alumnado de Educación Primaria; el medio ofrece cambios en su presentación a las generaciones sucesivas por decisiones culturales². Cambios que son, por ello, socioculturales. De forma transdisciplinar y tomando como referencia

¹ Grupo de investigación PEHISMERE. Entre el recuerdo individual, la memoria colectiva y los hechos históricos. Línea de investigación: Aprendizaje y enseñanza para la construcción de saberes. CES Don Bosco.

² Jean-Robert PITTE: *Histoire du paysage français*. Collection Approches. París, Editions Tallandier, 1982; Milton SANTOS: *Por uma outra globalização. Do pensamento único a consciência universal* Editor, Rio de Janeiro-Sao Paulo, Editora Record, 2000.

lugares en los que miembros de dos generaciones familiares han experimentado momentos de su infancia de tal manera que esos espacios forman parte del vínculo intergeneracional y, aun sin determinarlo en muchas ocasiones las propias familias, se convierten en lugares de conexión identitaria, pero también de lectura de los cambios socioculturales ya aludidos.

Marco teórico

La ley de educación actual, LOMLOE, se presenta como un marco de oportunidades para el desarrollo interdisciplinar en el área de Ciencias Sociales y, al tiempo, en conexión con el otro gran grupo interdisciplinar que compone el bloque de saberes de Conocimiento del Medio, las Ciencias Naturales. Dentro de los saberes de segundo ciclo de Educación Primaria de la citada ley, se enumeran contenidos como el siguiente: “Las fuentes históricas: clasificación y utilización de las distintas fuentes (orales, escritas, patrimoniales) como vía para el análisis de los cambios y permanencia en la localidad a lo largo de la Historia.”. De esta manera, se parte de un saber vinculado al conocimiento devenir histórico pero también al marco físico de referencia del alumnado, la localidad. Ahora bien, como se ha apreciado desde los primeros resultados de la investigación, el hecho de configurarse un lugar de experiencia intergeneracional, dota de unas características complejas al concepto “localidad”.

El aprendizaje intergeneracional se constituye como un modo de transmisión del conocimiento informal, que incluye la transferencia de valores, pero también de conocimientos, habilidades y normas propias de los marcos de referencia de los grupos sociales³, formando así parte del aprendizaje propio de la socialización, tanto primaria como secundaria. El enlace con el pasado y, al fin, con la historia, pertenece a las generaciones mayores, encargadas de aportar experiencias y conocimientos a las nuevas generaciones, al tiempo que transmitir la cultura⁴. Por generación, tratándose del ámbito

³ David RODRÍGUEZ y José Luis MUÑOZ: “El aprendizaje intergeneracional: caracterización, estrategias y situación en las universidades españolas”, David RODRÍGUEZ y David CASTRO (eds.) *Relaciones y aprendizaje intergeneracionales: un reto para la universidad*, Barcelona, Octaedro, 2024, pp. 73-87.

⁴ Sally NEWMAN, Alan HATTON-YEO:(2008). “Intergenerational Learning and the Contributions of Older People”, *AGEING HORIZONS*, n. 8 (2008), pp. 31-39.

familiar, se entiende para esta investigación desde una aproximación genealógica⁵, si bien es posible categorizar también dentro del ámbito sociohistórico. En el caso que se propone, existe una etapa vital homogénea para los participantes de menor edad, pero no para el ámbito de los participantes de mayor edad, englobables antes como padres o madres, abuelos o abuelas, pertenecientes a un rango de edad muy amplio. En este sentido se ha recordado que cada generación implicada ha socializado en un medio definido por unas características concretas que delimitan sus diferencias respecto a otras generaciones⁶. En esta investigación que toma como referencia un espacio físico, se podría delimitar que la evolución propia del paisaje, definido como un espacio en continua evolución, podría llevar a una diferenciación notable en el caso de participar sujetos de edades notablemente diferentes ante sus respectivos familiares jóvenes, por ejemplo si participase un abuelo con su nieto y un padre con su hijo y eligiesen el mismo espacio. Por ello, uno de los aspectos que pueden resultar de interés es el que refleja las diferencias entre los momentos sociales y las percepciones similares sobre los espacios y las realidades vividas. Esto, entre otros factores, es un marco de delimitación de las diferencias generacionales y ha de servir como marco para la comprensión del cambio y la continuidad en el medio. En este sentido, se configura también como un marco de formación de la identidad de los menores, dentro del proceso de socialización⁷.

⁵ Bernhard SCHMIDT-HERTHA: “Different concepts of generation and their impact on intergenerational learning”, en: Bernhard SCHMIDT-HERTHA, Sabina JELENC KRASOVEC y Marvin FORMOSA. (eds.). *Learning across generations in Europe: contemporary issues in older adult education*. Rotterdam/Boston/Taipei, Sense Publisher, 2014, pp.145-153.

⁶ Oriol BARTOMEUS: *La influència del relleu generacional en la transformació del comportament electoral a Catalunya*, Tesis doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona, 2016.

⁷ Sacramento PINAZO. y Jesús MONTORO: “La relación entre abuelos y nietos: factores que predecen la calidad de la relación intergeneración”, *Revista Internacional de Sociología*, 38, 2004, pp. 147-168.

Jesica NÚÑEZ, Gabriela MÍGUEZ y Jesús GARCÍA-ÁLVAREZ: “Las relaciones intergeneracionales y los procesos educativos en la familia”, *Pedagogía social, investigación y familias: libro de comunicaciones completas y conclusiones*, Universitat de les Illes Balears, 2019, pp. 32-42.

Metodología

La propuesta presentada aquí consta de dos fases diferenciadas. En un primer momento, siguiendo la metodología inductiva y el análisis cualitativo, se analizan las respuestas de 61 alumnos de la asignatura de Fundamentos de las Ciencias Sociales, incluida en el programa del Grado de Educación de nuestro centro educativo. Desde un análisis de corte descriptivo de las respuestas de este grupo, se establecen unos objetivos y unidades de análisis que han de formar la base en la elaboración -y análisis de resultados- de una entrevista guiada, dirigida a las familias, diferenciando un guion para los padres y madres y otro para niños en edades comprendidas entre los 8 y los 10 años. Después, se presentan los resultados de la fase inicial o de exploración de estas entrevistas, para las cuales se han seleccionado 15 familias. Para el análisis, el equipo se apoya en el programa Atlas.ti y no se renuncia a valores de frecuencias y porcentajes, más propias de la metodología cuantitativa.

Es necesario indicar que en el tratamiento de los participantes se han establecido dos formas de mención. Para el alumnado universitario se utiliza “sujetos”, en relación con ser el alumnado, como sujeto, el que presenta su diálogo con la generación adulta, mientras que en la investigación inicial con adultos y niños de entre ocho y diez años, se ha codificado con la letra F y el número de participante. Esta última codificación se mantendrá en el desarrollo futuro de la investigación.

Análisis de la intervención en aula universitaria

La muestra se compone de 61 alumnos, de los cuales tres no llevan a cabo la actividad y, por ello, se excluyen de los resultados, resultando aptos para el análisis 58 sujetos. En la actividad, que pertenece a un portfolio más amplio en el cual se plantea la conceptualización de “paisaje”, se pide al alumnado que dialogue con algún miembro de generaciones anteriores a la suya de su familia -padres o abuelos- y planteen sus vivencias y recuerdos sobre un lugar en el que la generación adulta manifieste un recuerdo de infancia destacado -se ejemplifica con la posibilidad de elegir un lugar de juegos-; además, ese lugar tiene que estar relacionado con la infancia del alumnado, que aportará el significado propio.

En base a los lugares seleccionados es posible establecer seis categorías. Un total que 15 participantes seleccionan una playa concreta -vinculada a una localidad-; 35 un espacio

del pueblo de los padres o abuelos; solo cuatro eligen un lugar que se corresponde con el lugar de residencia actual del núcleo familiar; en tres casos, se anota la visita al lugar de juego de infancia de los padres, dos de ellos vinculados a la visita en época vacacional al lugar de residencia de los padres en su etapa infantil y, además, estos lugares están situados en países del continente americano. En el tercer caso, se trata de un lugar del extrarradio de Madrid, con el cual los padres no mantienen ya relación de residencia pero que han visitado en una ocasión para que sus hijos conozcan aquel lugar representativo de su infancia.

En cinco de los casos -sujetos 1, 16, 24, 31 y 48-, el lugar de playa coincide también con la categoría pueblo. Consecuencia de ello, se ha de establecer una diferencia entre las diez alusiones a lugares vacaciones de playa que no son residencia familiar de origen y cinco en las que coinciden ambas. Así, el sujeto 16 describe: “voy a hablar de Laracha, un pueblo cerca de A Coruña. De aquí es toda mi familia por parte de mi abuela paterna y desde pequeños es donde vamos a veranear todo el mes de agosto [...]. Sigue siendo un lugar rodeado de naturaleza, en diez minutos andando puedes llegar a estar medio en el bosque. Otra de las cosas que más me gustan es el paseo a la playa, aunque hay que ir en coche”. Esta forma de asociación se contrapone a la expresada por el sujeto 6: “El lugar elegido es la playa de La Mata, Torrevieja (Alicante). He elegido este lugar ya que tanto mis abuelos como mis padres como yo y mi hermano nos hemos estado bañado todos los veranos en esta cálida playa”. Se ha de destacar también que en todos los casos de mención a playa está presente la generación de abuelos, como iniciadores de una tradición familiar.

El grupo más numeroso es el que selecciona como lugar el pueblo. Desde aquí es posible establecer una línea de interés para el proyecto; el lugar de residencia en la infancia de las generaciones de más edad, condiciona la selección. Bajo esta categoría se registran descripciones de mayor profundidad en las que se puede establecer con mayor facilidad la presencia del factor cambio en la configuración del paisaje -y del medio-. Así el sujeto 6 enuncia:

“Mi madre recuerda sus veranos en el pueblo La Parra, Badajoz. Por las calles llenas de piedras, las casas todas de paredes blancas, las puertas de las casas siempre abiertas. La mayoría tenían burros y los metían por dentro de casa hasta llegar a su establo o incluso que los dejaban fuera de la casa si iban a salir en un

momento y no se iban de ahí. Las fuentes de las plazas eran bastante grandes y sin vallar. También recuerda que al ser un pueblo pequeñito [...].

Ahora, lo que yo he visto en el pueblo respecto a lo que ella recuerda cuando iba de pequeña, las calles cuando yo iba con su edad 6-7 años todas eran de piedra también pero actualmente ahora la mayoría de calles están asfaltadas o de adoquines, las paredes de las casas ya no son todas blancas, muchas de ellas tienen fachada, piedras y decoraciones y antes simplemente estaban pintadas de blanco y todas las calles eran iguales, ahora hay mucha más variedad aunque la pintura de las paredes sigan siendo blancas. Las puertas [...] cuando iba de pequeña sí que las encontraba también la gran mayoría abierta [...].”

Otro aspecto a considerar es la frecuencia con la que se aportan fotografías antiguas y recientes en ambos grupos. Son 16 fotografías antiguas en las que se muestra el pueblo desde la aportación de las generaciones superiores -45,7% del total-, mientras que para la playa solo se recurre en un caso -6,75-.

El resto de aportaciones de lugar se corresponden con “ciudad de nacimiento paterno” -4 casos, relacionable con el grupo de “pueblo”, por cuanto presentan la característica común del desplazamiento desde el lugar de nacimiento y de ser un lugar de visita frecuente. Cuatro más se incluyen denominan aquí “lugar de residencia”, lo que implica que la familia mantiene su residencia desde al menos una generación. Así, el sujeto 25 alude a la localidad de Majadahonda y presenta una fotografía en blanco y negro facilitada por sus abuelos. En este grupo también es frecuente que la relación con el lugar se extienda a la generación de abuelos. Un último sujeto -el 30, al que se considera como excepcional- cita la relación familiar con un festejo, Las Fallas, sin indicar nada más allá del desplazamiento anual para el evento. Por último, los sujetos 47 y 54, desarrollan respuestas ajenas a la propuesta -respuestas vinculadas a estancias en casas rurales con recuerdo compartido dentro de una experiencia única y común no relacionable con el paso del tiempo y el factor cambio-.

Tabla 1. Lugares seleccionados por los sujetos participantes en la actividad con alumnado universitario. En celdas verdes, dicotomía playa y pueblo. Fuente: elaboración propia.

	Lugares seleccionados
--	-----------------------

Sujeto	Playa Gr=15	Pueblo Gr=35	Ciudad de nacimiento padres Gr=4	Lugar que acoge un festejo Gr=1	Lugar de residencia Gr=4	Visita al lugar de nacimiento paterno Gr=3
1	1	0	0	0	0	0
2	0	0	0	0	0	1
3	0	1	0	0	0	0
4	0	0	0	0	0	1
5	1	0	0	0	0	0
6	1	0	0	0	0	0
7	1	1	0	0	0	0
8	0	1	0	0	0	0
9	1	0	0	0	0	0
10	0	0	1	0	0	0
11	0	1	0	0	0	0
12	0	1	0	0	0	0
13	0	0	1	0	0	0
14	0	1	0	0	0	0
15	0	1	0	0	0	0
16	1	1	0	0	0	0
17	0	1	0	0	0	0
18	0	1	0	0	0	0
19	0	1	0	0	0	0
20	0	1	0	0	0	0
21	0	1	0	0	0	0
22	0	1	0	0	0	0
23	0	0	1	0	0	0
24	1	1	0	0	0	0
25	0	0	0	0	0	1
26	0	1	0	0	0	0
27	0	1	0	0	0	0
28	0	1	0	0	0	0
29	0	1	0	0	0	0
30	0	0	0	0	1	0
31	1	1	0	0	0	0
32	0	1	0	0	0	0
33	0	1	0	0	0	0
34	1	0	0	0	0	0
35	0	1	0	0	0	0
36	0	1	0	0	0	0
37	0	1	0	0	0	0
38	0	0	1	0	0	0
39	0	1	0	0	0	0
40	0	1	0	0	0	0
41	1	0	0	0	0	0
42	0	1	0	0	0	0
43	1	0	0	0	0	0
44	0	0	0	0	0	1
45	0	0	0	0	0	1
46	1	0	0	0	0	0
47	0	0	0	0	0	0
48	1	1	0	0	0	0

49	0	1	0	0	0	0
50	0	1	0	0	0	0
51	0	1	0	0	0	0
52	1	0	0	0	0	0
53	0	0	0	0	0	0
54	1	0	0	0	0	1
55	0	1	0	0	0	0
56	0	1	0	0	0	0
57	0	0	0	0	0	0
58	0	1	0	0	0	0
Total	15	35	4	1	4	3

Dentro del interés de esta fase de la investigación en la que se pretende recoger toda la información que puede resultar valiosa para el planteamiento posterior, se ha de destacar como en los casos de selección de pueblos es frecuente que se identifiquen lugares específicos dentro de él. Se ha analizado también en las respuestas la indicación a “espacios específicos” -Tabla 2-. Son 30 las referencias a esta categoría de lugares más concretos, espacios definidos de forma plena y no tan genérica como en la exposición del análisis anterior. Esto supone que se ha citado en un 54,5% de las respuestas. Además, aunque no se incluye en la citada tabla, se podría añadir a los 15 sujetos que anotan la playa, por cuanto también se trata de un “espacio específico” dentro de una localidad. De esta manera, son 45 los sujetos, aumentando la representatividad a un 81,8%. Pero esta cuestión resultaría compleja, puesto que en las descripciones se relaciona playa con localidad y no tanto con la playa como lugar específico, sino como espacio contenido en una localidad que se describe de forma más amplia.

En diez casos se hace referencia a la plaza de una localidad, que siempre es un pueblo. En siete de estos casos se aporta una fotografía de una época anterior a la de vida del alumno y otra actual; en dos, solo actual; y en un caso, no se aporta fotografía. En ocho casos se eligen espacios que tienen relación con el agua y no son el mar ni la playa. En seis de estos casos se aportan fotografías, recogiendo el binomio pasado y presente en dos casos y solo presente en cuatro. Cuatro son las referencias a propiedades privadas familiares, aportándose en tres se aportan fotografías recientes y en una fotografía de época anterior y reciente. Por último, se eligen cuatro espacios próximos a monumentos, que establecemos como “zona monumento”. En tres de ellas se recogen imágenes antiguas- incluso un grabado en el caso del Palacio de Aranjuez y con la lógica descontextualización- y presentes y en un caso solo una fotografía de época presente. Por último, en cuatro casos se citan parques. Los cuatro parques son urbanos, ubicados en la

ciudad de residencia del alumnado. En un caso se acompaña de fotografía antigua y actual y en tres actuales.

Tabla 2. "Espacios específicos" citados por el grupo de universitarios. Fuente: elaboración propia.

Sujeto	Espacios específicos				Plaza Gr=10
	Parque Gr=4	propiedad privada Gr=4	Relación agua Gr=8	Zona monumento Gr=4	
2	1	0	0	0	0
3	0	0	1	0	0
8	0	0	0	0	1
11	0	0	0	0	1
12	0	1	0	0	0
14	0	0	0	0	1
15	0	0	0	1	0
17	0	0	1	0	0
18	0	0	0	0	1
20	0	1	0	0	0
23	1	0	0	0	0
26	0	0	1	0	0
27	0	1	0	0	0
28	0	0	0	0	1
29	0	0	0	0	1
31	0	0	1	0	0
32	0	0	0	0	1
36	0	1	0	0	0
38	0	0	0	0	1
42	0	0	1	0	0
43	1	0	0	0	0
44	1	0	0	0	0
45	0	0	1	0	0
47	0	0	0	1	0
49	0	0	0	0	1
50	0	0	0	0	1
51	0	0	1	0	0
55	0	0	0	1	0
57	0	0	1	0	0
Totales	4	4	8	4	10

Por último, se ha establecido también como elemento de análisis la mención y descripción del "cambio", elemento esencial en esta investigación que trata sobre la evolución del entorno del alumnado. En 32 casos se registra cambio físico del lugar; en dos, un cambio vinculado a factores como la presencia de más turismo en las playas y en un caso se menciona que nada ha cambiado. Esto supone que 35 participantes, un 63,6% hacen referencia a los cambios, mientras que 36,4 no toman en consideración este aspecto. En la línea de la propuesta de trabajo de la actividad planteada, exige una reflexión, por

cuanto las actividades que se llevan a cabo de forma inmediatamente anterior pretenden centrar la atención del alumnado en la evolución continua del paisaje. Para esta investigación, la constatación del cambio y el refuerzo para su visibilidad en las respuestas, se ha de considerar un factor esencial en el diseño de la propuesta.

Propuesta de intervención con familias

Tomando como referencia los datos analizados de las respuestas del alumnado, se ha procedido a diseñar la siguiente estrategia de recogida de información. Se ha elegido el formato de entrevista, por cuanto se considera que es la forma idónea de guiar las respuestas tanto hacia la selección de los citados “espacios específicos” como a la incidencia del factor cambio, determinante en el propósito educativo que se pretende.

Para el diseño de la entrevista se proponen dos objetivos específicos y varias unidades de análisis, modificados en función de la entrevista realizada con el miembro de la generación de mayor edad o con el niño -Tabla 3-.

Tabla 3. Objetivos específicos y unidades de análisis propuestos para la realización de las entrevistas. Fuente: elaboración propia.

Encuesta para la generación adulta		Encuesta para la población en edad infantil	
O.E.1. Conocer cuál es el lugar de la infancia del adulto en el cual ha tenido vivencias que en el momento actual tiene el alumno.	UA1. El lugar entendido como un sitio específico o como una localidad/barrio. UA2. Características del lugar, barrio o localidad. UA3. Relación con el lugar de residencia habitual. UA4. Vivencias similares. UA5. En el caso de que no haya existido ese vínculo de espacio en la infancia.	O.E.1. Identificar las vivencias del alumnado en el presente en el espacio seleccionado por los familiares.	UA1. Vivencias del alumnado en el presente. UA2. Características del lugar, barrio o localidad. UA3. Relación con el lugar de residencia habitual. UA4. Vivencias similares. UA5. En el caso de que no haya existido ese vínculo de espacio en la infancia.
O.E.2. Determinar qué cambios identifica el adulto en ese lugar desde	UA1. Recuerdo y memoria del lugar en la infancia.	O.E.2. Analizar cómo relacionan pasado y presente a partir de las fotografías y de los	UA1 Recuerdo y memoria del lugar en la infancia del familiar.

su infancia hasta la época actual.	UA2. El lugar en la actualidad. UA3. Percepción del cambio.	testimonios de los familiares, del espacio elegido por los familiares.	UA2. El lugar en la actualidad. UA3. Percepción del cambio.
------------------------------------	--	--	--

Análisis de la intervención inicial con familias

Para la intervención inicial con familias se han llevado a cabo 15 entrevistas con familias en las cuales el niño participante cuenta con una edad de entre 8 y 10 años. Para la selección de estas familias se han elegido dos criterios que establecen dos categorías: familias que se caracterizan porque el lugar de residencia en la infancia de al menos uno de los padres es el mismo -por ejemplo, un barrio concreto de Madrid o una población de tamaño pequeño o medio- y aquellas familias en las que el lugar de infancia y el de la infancia de los hijos es diferente. Para el primer grupo se han llevado a cabo ocho entrevistas y para el segundo siete. Cuatro del primer grupo toman vivencias familiares en la ciudad de Madrid y las otras cuatro en pueblos. Para el segundo grupo, cuatro son lugares de infancia relacionados con pueblos y tres con zonas de playa -aunque en este grupo se incluyen dos familias que citan su origen en pueblos de costa, no tanto en función de vacaciones en localidades costeras-.

En relación con el O.E.1. cabría destacar como se detecta una diferencia esencial entre los residentes en el mismo lugar desde la infancia y aquellos que han variado de residencia. Los sujetos que residen en el mismo lugar selección un lugar concreto, sea un parque, un espacio próximo a un monumento, una plaza; por el contrario, aquellos que residen en un lugar diferente, mencionan una localidad y el recuerdo que comparten se extienden por todo el espacio de la misma. Así, por ejemplo, F10 selecciona la Plaza Vieja de Villarrobledo, mientras que F3 selecciona la localidad de Bermillo de Sayago. Incluso, cuando el recuerdo se asocia a una localidad con playa, la descripción se ciñe al conjunto de la localidad. De esta manera, se asocian dos relaciones diferentes en relación con la UA1 del O.E.1.

Lo anterior tiene repercusión en la descripción que realizan los familiares mayores dentro de U.A.2., pues la caracterización que realizan es diferente: en el caso de la descripción de localidades son más generales, por ejemplo cuando el familiar mayor de F7 relata: “de casas blancas y bajas a orillas del mar. Pueblo tranquilo pero muy familiar”. Ante esto se contraponen descripciones más exactas de un lugar. Por ejemplo, en el caso de F8, el

padre señala un lugar concreto que describe como un prado en el jugaban al fútbol con ropa delimitando la portería. Esta familia, F8, presenta un interés especial para la investigación, por cuanto ha cambiado de residencia de la localidad de nacimiento del padre al de la madre. Por ello, se ha entrevistado también a la madre y localizado el recuerdo compartido. En este caso, se elige un espacio que se caracteriza por la presencia de un monumento. La descripción también se centra en detalles como la presencia de arbolado y de muretes que hoy no existen.

Una familia reside en Usera, barrio madrileño, y lo hace desde la infancia del familiar mayor. Esta cuestión resulta relevante cuando se compara con el resultado del grupo universitario, por cuanto las relaciones establecidas no permitían constatar este tipo de cambio ligado a un espacio concreto de esta ciudad. Codificada como F5, esta familia elige una plaza. En la descripción del barrio, el familiar mayor hace notar la presencia actual de un gran número de miembros de la comunidad china en Madrid, incluso con la existencia de una estatua de oso panda que vincula el barrio con dicha comunidad -si bien, en el diálogo posterior caracteriza el barrio no solo desde una “mezcla cultural” con la comunidad china, sino también con la boliviana, dominicana y población española, “en su gran mayoría personas mayores”. Y esto tiene relevancia por cuanto señala: “la plaza es la misma, pero los lugares de mi infancia ya no están.” Prosigue, “la plaza muestra cómo ha cambiado el barrio”. Valora el cambio como “ni peor ni mejor, muy distinta”. El niño de esta misma unidad familiar F5, señala que en relación con la plaza “solo pasamos para subir a casa”. Explica que esta sucia y que “con el panda mola más”. Ante este enorme cambio manifestado por el miembro mayor, es interesante la descripción que lleva a cabo el niño desde la fotografía antigua: “la gente vestía un poco raro. Los buzones eran de colores diferentes y los coches eran distintos a los de ahora. Había cabina de teléfono. No había (restaurantes ni tiendas) chinos ni kebabs.” En su comparación con el aspecto actual, señala que lo ve más “sucio”. Señala la presencia de contenedores, la existencia de un buzón amarillo y la desaparición de la cabina telefónica.

Estas respuestas ejemplifican una aportación positiva para O.E.2., de manera singular en relación con la identificación del cambio -UA3 de este objetivo-, aspecto clave en esta propuesta de investigación. Otorgan un valor que parte de la subjetividad de cada miembro de la familia en sus dos generaciones y al tiempo, ponen de manifiesto la influencia de la generación mayor en la menor en algunas caracterizaciones, como se pone de manifiesto en la valoración conjunta respecto a la suciedad.

En las respuestas obtenidas es habitual que los adultos que ya no residen en la localidad de infancia manifiesten que los lugares en la actualidad están “peor”. Tanto en lugares de playa, en los que se asocia a una mayor adaptación para el turismo que ha hecho perder parte del “encanto” -F15-, como en poblaciones de interior, donde en la mayoría de los casos se asocia la presencia de inmigración presente de manera continuada en plazas - F11- o bien, asociado a la pérdida de población y al “abandono” -F9. Ante esta postura, familias residentes desde la infancia del adulto, toman actitudes positivas ante los cambios. Así, el miembro adulto de F10 manifiesta que ahora el sitio es más seguro, percepción que también obtiene el niño a lo largo de la entrevista y de la visión de la fotografía “antigua”.

Discusión

La investigación llevada a cabo con alumnado universitario ha permitido establecer unas primeras categorías que parece constatar se repiten en las entrevistas con familias en las que los niños participantes cuentan con una edad de entre ocho y diez años. Los patrones se repiten en relación a los posibles lugares de espacio compartido, siempre en relación directa con el lugar de infancia del familiar adulto.

La conformación de los objetivos de la entrevista se ha llevado a cabo, como ya se ha señalado, a partir de las aportaciones del grupo universitario. Si bien en algunos casos las respuestas de las familias conectan varias unidades de análisis en la misma respuesta - sucede de manera frecuente con las unidades de análisis 1 y 2 de O.E.2. y también con las unidades 1, 2 y 3 de O.E.1.- resulta preceptivo mantener la estructura y reafirmar las respuestas para esas unidades siguiendo el guion básico previsto.

Se constata, en línea con la definición del lugar como un constructo social que, como tal, se va adaptando a las decisiones de la comunidad que había el espacio. Así, por ejemplo, en el caso de F8, la niña señala que prefiere aquel prado en el jugaba su padre al parque en el jugaba ella, porque la resulta más “natural”. En el caso contrario, se ha señalado la idea de seguridad planteado por F10, asociado a la intervención del ser humano en el medio en sentido positivo.

Surge una vía que diferencia contextos socioculturales, en relación con la elección de localidades desde la visita externa, o espacios concretos en aquellos casos de vivencia

anual. En este sentido, conecta con algunas investigaciones que se han centrado en contextos familiares y socioeducativos⁸.

Se anota la importancia del recurso a la fotografía de época como elemento indispensable para que la generación joven establezca por si misma los cambios y se aleje de la subjetividad manifestada por los adultos -también se ha anotado en el análisis un caso de esta influencia-. Ahora bien, este aspecto muestra complejidad en su desarrollo ante las dos líneas básicas que se han establecido sobre el concepto de “lugar”: por un lado, el detalle que ofrecen las fotografías de espacios concretos, como parques o plazas, y por otro el de localidades completas. Ya Cresswell⁹ anotaba la complejidad del término “lugar”, pero al tiempo indicaba que es el lugar y no el espacio el que otorga particularidad y significado. En ambas expresiones se identifica esta consideración del citado autor.

Las fotografías ofrecen aspectos diferentes, con mayor amplitud en el caso de las localidades y con mayor detalle en el caso de una plaza o un parque. En este sentido, se ha explorado ambas vías en la aplicación de la entrevista y focalizar ante las dos opciones que emergen de este primer análisis -como ya se anotaba en relación con el alumnado universitario.

Otro aspecto de interés para la investigación es la constatación de la relación que establecen los participantes entre los cambios en el paisaje y en el comportamiento social y las vivencias de cada una de las generaciones. En esta línea, un aspecto que emerge en la investigación y que conecta con otras similares¹⁰ es la relación que establecen las personas que no viven en los lugares seleccionados con las tradiciones, que con frecuencia

⁸ Santiago CAMBRERO y Noelia RANGEL: “Aprendizaje Intergeneracional en Contextos Familiares y Socio-Educativos. Estudio de Caso en la Comarca Extremeña de Sierra Suroeste”, *RISE- International Journal of Sociology of Education*, V. 9, 1., 2020, pp. 1-33.

⁹ Tim Cresswell: (2008), *Place, a short introduction*, Coventry, Blackwell, 2008.

¹⁰ Víctor Manuel CABAÑERO: “La despoblación como tema controversial. Percepciones en alumnado de Segundo Curso de ESO en contextos socioeducativos diferentes: Segovia y Madrid”, *Clío History and History teaching*, 50, 2024 (e.p.).

se refieren como “perdidas” en cuanto a que ya no es posible su identificación por el cambio de costumbres en los pueblos¹¹.

Se ha de indicar también como en esta primera exploración, la U.A.5. del O.E.1. que trata sobre la aparente falta de vínculo, no se ha desarrollado en ninguno de los casos. Por ello, no se puede contrastar si, como en el caso de los universitarios, se anota la visita esporádica al lugar de juego de infancia del adulto.

Conclusiones

No es objetivo de esta publicación establecer conclusiones definitivas; antes bien, lo es tanto analizar las respuestas del grupo de universitarios, como comprobar la validez de la entrevista conformada a partir de esa primera exploración con universitarios y que se ha sometido a quince familias en la fase inicial de aplicación.

Para el grupo de universitarios no se estableció una secuencia de preguntas, sino un mínimo, relacionado con los contenidos de su asignatura en relación al concepto de medio y de paisaje; las respuestas han mostrado la posibilidad de categorizar y también de establecer aspectos que se debían tratar con mayor profundidad en las respuestas. Esto ha llevado al diseño de la entrevista. La entrevista es un formato que permite abrir a posibles “reconducciones” para obtener los datos deseados, si bien se ha detectado en esta la intervención inicial como muchas de las respuestas ofrecen datos de varias unidades de análisis y de esta manera los entrevistados facilitan el acceso a los datos necesarios.

Por lo anterior sí es posible manifestar la idoneidad del recurso a la encuesta y a la recogida de fuentes orales de información, así como el recurso a la fotografía, como base sobre la que articular el concepto de “cambio” en un lugar. Al tiempo, se constata la polisemia de “lugar de recuerdo”, como se ha señalado, si bien desde los quince casos analizados se han establecido dos categorías en relación con la localidad de conjunto o un espacio específico y cómo su elección se condiciona por la presencia continuada o ser espacio de visita.

Se ha constatado también la importancia de la imagen como base para la articulación del discurso de los niños en la constatación del cambio -y de la continuidad-. Y de la misma

¹¹ Pedro TOMÉ: “Las culturas “tradicionales” ante los procesos de despoblación”, *Práctica Urbanística*, 162, 202, pp. 1-12.

manera, como en algunos casos esa constatación del cambio y su positividad o negatividad tiene relación con la respuesta -o el comentario- llevado a cabo por los adultos.

La investigación parece guiar los resultados hacia cierta pluralidad, de la misma forma que es plural el origen del alumnado de los cursos superiores de Educación Primaria. Con la continuidad de esta investigación se pretende establecer modelos idóneos para aproximar este formato de aprendizaje al aula. Un aula, sea urbano, sea rural, que presenta variables en el origen y lugar de infancia de los miembros adultos de las familias y que, como parece comprobarse en la investigación, genera una variedad de formas de relación intergeneracionales con los “lugares” compartidos. No existirá, tras todo esto, un modelo único, en línea con una sociedad intercultural y caracterizada por los desplazamientos y los cambios de residencia.