

¿CÓMO ENTENDER UNA CONSTRUCCIÓN COLOSAL EN UNA ESPAÑA POBRE Y DEVASTADA?“AUTARQUÍA Y VALLE DE LOS CAÍDOS”, UNA PROPUESTA DIDÁCTICA

Isidro Miguel García
Catedrático de Educación Secundaria
de la especialidad de Geografía e Historia
de la Comunidad de Madrid

Isidro Miguel García: anismiga@yahoo.es

Resumen: Si la Autarquía en España fue un periodo que se desarrolló tras la Guerra Civil, que restringe las importaciones y las relaciones con otros países, centrando el desarrollo económico en la utilización de los recursos propios y en la autosuficiencia, lo que condujo a un periodo de escasez y de penuria para la población española, ¿Por qué se construyó un monumento tan grandioso y de tan elevado coste como el Valle de los Caídos?, ¿Cuál fue el motivo y la obra que inspiró la realización de esta obra monumental?, ¿Qué argumentos esgrimió el propio Franco para invertir tanto dinero en la construcción del monumento en ese tiempo?, ¿Hubo voces críticas sobre su elevado coste en el momento de su construcción?

A estas y a otras preguntas, que posiblemente se planteen hoy muchos alumnos de ESO y Bachillerato, y gran parte de la población adulta española, trataremos de dar respuesta mediante un análisis historiográfico riguroso, abordado desde cuatro claves: personalidad de Franco, contexto socioeconómico de España en el periodo de Autarquía; coste de la obra y fuentes de financiación; así como críticas y justificaciones al destacado gasto realizado en el monumento.

De todo esto surge una propuesta didáctica que, aplicando una metodología activa y participativa, pretende fomentar el sentido crítico en el alumno, en el marco de una España democrática consolidada que precisa de la resignificación de un espacio tan controvertido como el Valle de Cuelgamuros.

Palabras clave: Autarquía, financiación, racionamiento, resignificación, memoria y didáctica

Abstract: If the Autarchy in Spain was a period that developed after the Civil War that restricted imports and relations with other countries, focusing economic development on the use of its own resources and self-sufficiency, which led to a period of scarcity and of hardship for the Spanish population, Why was such a grandiose and expensive monument like the Valley of the Fallen built? What was the reason and the work that inspired the creation of this monumental work? What arguments What did Franco himself use to invest so much money in the construction of the monument at that time? Were there critical voices about its high cost at the time of its construction?

To these and other questions, which many ESO and Baccalaureate students, and a large part of the Spanish adult population, may be asking today, we will try to answer them through a rigorous historiographical analysis from a four-fold perspective: Franco's personality, the socioeconomic context of Spain in the period of Autarky; cost of the

work and sources of financing; as well as criticisms and justifications of the outstanding expenditure made on the monument.

From all this arises a didactic proposal that, applying an active and participatory methodology, aims to foster a critical sense in the student, within the framework of a consolidated democratic Spain that requires the resignification of a space as controversial as the Cuelgamuros Valley.

Keywords: Autarky, financing, rationing, resignification, memory and didactic

1.- Introducción-justificación:

Con rigor histórico, y desde la Didáctica de las Ciencias Sociales, debemos encontrar respuestas que ayuden a los alumnos de Educación Secundaria Obligatoria y Bachillerato, así como a la población adulta, las razones para construir un monumento que tuvo un coste de construcción que superó los mil millones de pesetas, mientras la población española, de más de 27 millones de personas, tenía asignada la correspondiente cartilla de racionamiento entre 1940 y 1952, periodo de grandes privaciones y pobreza. Además de una población desnutrida y exhausta, ésta deberá hacer frente al frío, la falta de higiene y a la más absoluta carencia de medicamentos.

Todo esto ha de contribuir a entender el monumento de forma crítica y avanzar hacia un espacio de memoria que resignifique un lugar tan prejuizado, controvertido y traumático.

2.- Marco teórico desde la didáctica de la Historia

Debemos partir del rechazo hacia un proceso pasivo, obsoleto y desmotivador de transmisión de contenidos enciclopédicos conceptuales, y abogar por un modelo didáctico activo a través de un aprendizaje verdaderamente significativo, basado en la coordinación de actividades de investigación y en la reflexión crítica.

La metodología investigativa es la clave para enseñar Ciencias Sociales en la Educación Secundaria, y debe servirse de la investigación historiográfica, epistemológica y didáctica. Esta metodología debe acompañarse de una serie de tareas que no se pueden obviar: el refuerzo tecnológico propio de la era digital, la motivación, la comunicación, la tutoría, la interacción y la cooperación con los alumnos (Castellanos, 2017).

Por todo ello, es preciso desarrollar propuestas didácticas que centren su mirada en el alumno como constructor de su propio conocimiento, como artesano de la Historia, que busca en su mundo cercano las aplicaciones prácticas de la teoría, y que descubre que la Historia y las Ciencias Sociales sirven para intentar explicar y comprender el mundo que vivimos en la actualidad a través del análisis de los hechos pasados. Unos alumnos que deben sentir la historia en sus carnes, en su particular universo, en lo cotidiano, verla reflejada en aquello que les rodea. De ahí nuestro interés en proponerles a investigar sobre temas concretos y localizados, para que vean y comprendan cómo los hechos históricos –en este caso los acaecidos durante el franquismo– están incrustados en su pequeño universo local. Así se conseguirá un aprendizaje mucho más significativo que si les obligamos a memorizar un conjunto de hechos, fechas y acontecimientos que ven como algo lejano, aburrido, abstracto, que no tiene ligazón con el lugar y el presente que viven y que no sirve para nada (Mancha, 2019).

La memoria histórica ha de aportar al alumnado información indispensable para entender nuestro pasado reciente —en especial el de la dictadura franquista—, construir la memoria democrática y luchar por los ideales de libertad, justicia e igualdad (Díez, 2020). El tratamiento del franquismo en los libros de texto, apegados en su mayoría a las directrices oficiales del currículo ministerial, no recoge los avances académicos de las últimas décadas en cuestiones como la que nos atañe, la represión franquista (Bel y Colomer 2017; Fuertes e Ibáñez, 2019), pero también otros: el exilio, la resistencia interior, la presencia de republicanos españoles en la Segunda Guerra Mundial y en los campos nazis, las cárceles, campos y trabajos forzados, las leyes de excepción y los tribunales especiales, la clandestinidad, el movimiento obrero, estudiantil y vecinal o la censura moral y cultural (Hernández, 2021).

Teniendo presente la importancia de las fuentes primarias, Shuldiner (2018) señala: “los monumentos conmemorativos, museos y lugares de recuerdos son una herramienta importante para la sociedad. Las generaciones futuras pueden aprender sobre los eventos pasados de una manera diferente a la de leer o escuchar sobre esos hechos. El carácter físico, el espacio y la prueba tangible crean una nueva dimensión para el aprendizaje”.

3.- Claves para entender la construcción colosal del monumento: personalidad de Franco, autarquía, financiación del monumento y críticas y justificaciones a su construcción

Entre las claves que permitan entender el problema planteado, se han presentado cuatro: la personalidad de Franco que ayudará a comprender el origen y el significado del monumento; la autarquía, que nos permitirá comprender el contexto social y económico en el que se erige; la financiación del monumento que nos acercará a conocer la inversión real y las fuentes económicas de las que se nutre, así como las críticas y justificaciones sobre su construcción en relación con un periodo de escasez y de privaciones para la población.

3.1.- ¿Cómo era la personalidad de Franco, y cuándo y por qué surge el proyecto del “Valle de los Caídos”?

Franco solo se consideraba responsable ante Dios y ante la Historia. Su vida fue, además de vida oficial, la vida de un jefe de Estado autocrático, vitalicio y reverenciado, es la vida de una especie de monarca distante y reservado, elevado, en virtud de su misión salvadora, por encima de las instituciones y apartado, por la misma razón, de los inconvenientes, de la política y del gobierno (Fusi, J.P., 1985).

En esta misma línea, en el caudillo destaca como primer rasgo un animus dominandi o voluntad de poder, para la cual el único criterio de logro correspondería a la definición de Morghentau: La prueba del éxito político es el grado en el que uno es capaz de mantener, de incrementar o de demostrar su poder sobre los otros (Waltz, 2007).

Franco era el verdadero “propietario” del poder y, en tal sentido, la posición del Consejo de ministros en el régimen estuvo completamente condicionada por ese elemento estructural de fondo (Giménez, 2014).

El Duque de Alba, que en el verano de 1945 dimitiría como embajador español en Londres para expresar su protesta, dejó constancia de la amarga decepción de quienes habían confiado en las convicciones monárquicas de Franco: “No quiere sino sostenerse

a perpetuidad; es infatuado y soberbio. Todo se lo sabe y confía en el juego internacional temerariamente” (Moradiellos, 2016).

Según Salvador de Madariaga, diplomático y escritor español, ministro en 1934 de Instrucción Pública y de Bellas Artes y de Justicia de la Segunda República, que se exilió tras el inicio de la guerra civil al Reino Unido, la única constante que guió su conducta, se puede concretar en estas palabras: “La estrategia política de Franco es tan sencilla como una lanza. Sus actos tienen el propósito de durar. Bajo las apariencias tácticas más variadas y hasta contradictorias (paz, neutralidad, belicosidad, amnistía, persecución, monarquía, regencia) en lo único en que piensa Franco es en Franco” (Moradiellos, 2016).

Por tanto, Franco ha sido definido como un jefe autocrático que estableció una dictadura personal, poseedor de la convicción de que solo debía rendir cuentas ante Dios y ante la Historia, que piensa en sí mismo y se considera propietario del poder, poder que ha de demostrar ante otros, y cuya memoria debe perpetuarse en el tiempo.

Centrándonos en el proyecto, Paul Preston (2008), señala que el Valle de los Caídos es un monumento dedicado a su victoria, cuyo fin era perpetuarse, en palabras del propio dictador, “que las piedras que se levanten tengan la grandeza de los monumentos antiguos, que desafíen al tiempo y al olvido”. Por tanto, desde ese eje común de su personalidad, el gran monumento, se lo reserva Franco para sí.

A través de este monumento se buscaba enlazar con las etapas que consideraba gloriosas de la Historia de España: Reyes Católicos, Imperio español de Carlos V y la Monarquía Hispánica de Felipe II principalmente. Franco se siente el heredero y se considera el llamado a continuar este legado español.

Si vamos al origen del monumento, Fray Justo Pérez de Urbel, primer Abad del Monasterio de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, comentó en varias ocasiones haber escuchado de boca del propio General Franco el relato de cómo encontró Cuelgamuros y el porqué de su elección. Lo transcribe en su guía del Valle de los Caídos de 1959 y lo pone en palabras de Franco de la manera siguiente:

- Sube, grité a Moscardó, que sudaba y jadeaba cuesta arriba.

Mientras llegaba, examiné los contornos. Algo más al norte pude observar otra cima más alta todavía, un haz de riscos calvos de color dorado, entre cuyas grietas asomaba el verdor de algunos árboles raquíticos.

- Es el cerro de La Nava, dijo el guarda.

El nombre es menos sugestivo que el de la altura en que estamos, pero su forma me parece majestuosa.

- No nos harás subir también hasta allí, dijo el héroe del Alcázar de Toledo.

- No es necesario por ahora, pero subiremos algún día y me atrevo a pensar que subirán muchos españoles” (Pozo, J. C., 2016).

3.2.- ¿En qué consistió la Autarquía y cómo era la forma de vida en España durante ese periodo?

La larga Guerra Civil había dejado al país en un estado ruinoso, y más tarde, el estallido de la 2ª Guerra Mundial, había impedido a España abastecerse de recursos desde el

exterior, pero también el Bloqueo Internacional, al que se vio sometida tras la 2ª Guerra Mundial, prolongó en el tiempo una situación de aislamiento económico.

Como señala Fusi, la política autárquica no fue tanto un obligado recurso del franquismo ante las circunstancias de 1940-1950, con escasez de divisas, necesidad de reconstruir la infraestructura, malas cosechas, falta de energía, como la plasmación de un proyecto ideológico, de un nuevo orden económico y social basado en la ausencia de intereses partidistas y de clase, en la dirección central enérgica de la política económica, en el nacionalismo. Como consecuencia, basada en la desconfianza hacia las relaciones económicas internacionales abiertas y libres como señala Tedde, P. (2010).

En 1946, tras la 2ª Guerra Mundial, España fue sometida a un duro aislamiento internacional que trataba de presionar a Franco para abandonar el poder. La recién creada ONU, rechazó el ingreso de España y calificó al régimen como fascista, como lo refleja la resolución 39 (I), de 12 de diciembre de 1946, “La asamblea General, convencida de que el gobierno fascista de Franco en España no representa al pueblo español, recomienda que se prohíba al gobierno de Franco pertenecer a los organismos internacionales creados por Naciones Unidas o relacionados con ellas, hasta que se forme en España un gobierno nuevo”.

Además, la ONU a través de la mencionada resolución, promovió la retirada de sus representantes diplomáticos: “Asimismo, la Asamblea recomienda que todos los estados miembros de las Naciones Unidas retiren inmediatamente los embajadores y ministros plenipotenciarios que tienen acreditados en Madrid”.

Durante el periodo de la posguerra, marcado por la escasez, una orden ministerial publicada en el BOE el 14 de mayo de 1939, estableció el régimen de racionamiento en España para los productos básicos y de primera necesidad. Se establecieron dos cartillas de racionamiento, una para la carne y otra para el resto de los productos alimenticios. Se dividió a la población en varios grupos: hombres adultos, mujeres adultas, niños hasta catorce años y hombres y mujeres de más de sesenta años. La asignación de cupos podía ser diferente, también en función del tipo de trabajo del cabeza de familia. Inicialmente las cartillas de racionamiento eran familiares, pero en mayo de 1943 (BOE de 15 de abril de 1943), entra en vigor la cartilla individual y al mes de su publicación el número de racionados en España era de 27.071.978 personas. La distribución de alimentos racionados se caracterizó por la mala calidad de los productos y esto puso de manifiesto la existencia de una corrupción generalizada.

La escasez agraria y el racionamiento propiciaron, a su vez, la aparición del estraperlo, un mercado negro, en el que los bienes alcanzaron un precio muy superior al que tenían en un mercado libre y legalizado. Mientras que un grupo de españoles se enriqueció notablemente y a veces con una publicidad notoria, la mayoría de la población se vio sujeta a unas penurias económicas sin precedentes en ese siglo XX. El Gobierno era incapaz de alimentar a la población mediante su política de abastecimientos. En teoría, intervenía y hacía entregar la mayor parte de la producción agrícola, la almacenaba y la repartía entre el pueblo (...). El personal político y la burocracia franquista jugaron un papel principal en la introducción de grandes cantidades de productos en el mercado negro, desde pequeños almacenistas, a funcionarios del Servicio Nacional del Trigo, de

la Comisaría General de Abastecimientos y Transportes, agentes del orden público y gobernadores civiles. (Arco, 2006).

En los informes diplomáticos ingleses del Ministerio de Relaciones Exteriores, foreign office, en primer lugar, aparecen comentarios estremecedores sobre la desnutrición de la población, el acecho de enfermedades y la existencia de muertes por inanición. En segundo lugar, se deduce que el régimen era perfectamente consciente de lo que sucedía, pues no sólo no varió su política económica, sino que centró su atención en temas como la política internacional o la mera imposición de sus ideas económicas. Alimentar a los españoles pareció ser algo secundario. Y, en tercer lugar, a través de los testimonios británicos, se deja sentir la opinión de las clases más bajas hacia el régimen y su política, manifestando el rechazo a los mecanismos intervencionistas, las exportaciones de alimentos a Alemania o evidenciando los privilegios de determinados grupos sociales.

Ante una situación adversa, se toman opciones de adaptación, que, aunque nos pueden parecer faltas de sentido, están llenas de él: la oposición al régimen de las clases más modestas pasó fundamentalmente por una «resistencia cotidiana» y silenciosa frente a la política autárquica, entrando a participar en el mercado negro y adoptando otra serie de prácticas que posibilitasen su supervivencia (Arco, 2006).

3.3. ¿Cuál fue el coste de la obra y sus fuentes de financiación?

Es en este periodo de Autarquía, caracterizado por la pobreza, el hambre y las enfermedades, es cuando se erige el grandioso Monumento del Valle de los Caídos.

La idea inicial de financiación es que la obra fuera costada mediante una “suscripción anual”, según establecía el artículo 2º del Decreto fundacional de 1 de abril de 1940. Sin embargo, al año siguiente el artículo 6º del Decreto de 31 de julio de 1941 por el que se creaba el Consejo de Obras del Monumento Nacional de los Caídos establecía que además de los “fondos fijados en el Decreto de 1 de abril de 1940” el Consejo dispondrá «de aquellas otras aportaciones que el Gobierno juzgue conveniente destinar a la misma».

Según informó el Ministerio de Información y Turismo en el momento de la inauguración del Valle mediante la “suscripción anual” se habían recaudado doscientos millones de pesetas, con lo que los 900 millones restantes fueron a cargo del Tesoro Público. Así se reconocía en el dossier del arquitecto Diego Méndez en el que consta que “la parte de los fondos recaudados en la suscripción anual que se destinó a cubrir los gastos del monumento era insuficiente. Solo alcanzó a una cuarta parte de los gastos. El total destinado al monumento procedente de aquella alcanzaba a 235.450.474,05 pesetas, que se acabaron de invertir en el mes de octubre de 1952”.

Diego Méndez, fue el encargado de las obras desde 1950 hasta su finalización. Según sus documentos la obra habría costado más de mil millones de pesetas. Dentro de la obra, las partes más costosas habrían sido la basílica, la cruz, la exedra y el monasterio. Según los cálculos del propio Sueiro, en pesetas de 1976 la obra habría costado 5.500 millones. Veintidós años después Paul Preston afirmó, sin aportar ninguna prueba documental, que la obra habría costado 20.000 millones de pesetas.

Los beneficios de la Lotería Nacional de cada 5 de mayo a partir de 1957 serían destinados a las obras del Valle de Los Caídos. Además, habría que sumar aportaciones y donaciones particulares para recaudar los más de 1.159 millones de pesetas que según el Consejo de Obras y la Intervención General de la Administración del Estado costó

finalmente el monumento -que serían hoy-, según el INE unos 24.500 millones de euros (Pozo, 2016).

3.4.-¿Cuáles fueron las críticas al elevado gasto de la obra y su justificación por parte del Estado Franquista y su entorno?

Durante la construcción del Valle de los Caídos y cuando el monumento se finalizó hubo críticas y acusaciones, más o menos veladas, de «derroche» o de «despilfarro», porque el dinero que había costado se podría haber dedicado a otros fines.

Así se expresaron un grupo de militares estadounidenses de alta graduación cuando visitaron las obras en 1954, un año después del Pacto de Madrid de 1953, pacto bilateral con Estados Unidos que permitió el establecimiento de cuatro bases militares en España. «Dijeron que era una obra demasiado suntuosa para un país pobre, que necesita gastarse el dinero en cosas más necesarias, como la preparación para la guerra, construcción de viviendas, obras de riego, un sinfín de cosas necesarias», anotó en su diario Francisco Franco Salgado-Araújo, primo y secretario del *Caudillo* (Lafuente, 2018).

Pero no se hicieron esperar las respuestas a estas acusaciones del propio Franco, quien respondió en una entrevista para el diario Pueblo celebrada en 1959, un mes después de la inauguración del monumento: «Cuando se levantaba El Escorial murmuraban muchos españoles, según recoge la Historia, de los dispendios que, en lucha con la naturaleza, llevaba a cabo Felipe II para levantar su gran fábrica. En los tiempos actuales, sin duda también alguien murmuró contra lo que haya costado este nuevo y grandioso monumento. Sin embargo, si pensasen solamente que está destinado a dar honra, preces y sepultura a nuestros caídos por Dios y por España, el monumento ha costado menos de lo que hubiera representado el dedicar mil pesetas por caído para una modesta sepultura».

Una nota informativa del Ministerio de Información y Turismo, recién creado en 1959, recurría a un argumento similar: «el total de monumentos al Soldado Desconocido en algunos países, colocado en un solo emplazamiento, probablemente superaría al total de material y trabajo que se ha reunido en el monumento único de Cuelgamuros».

Por otra parte, el escritor José María Pemán, periodista, dramaturgo y poeta, además de notable orador, desde el inicio de la Guerra Civil comprometido con el bando rebelde, incidía en la comparación con Felipe II: «Se hablará de despilfarro y se acudirá a las fáciles metáforas de las pirámides y de los faraones, pero si Felipe II no tuvo ojos para la geopolítica, tampoco Cuelgamuros iba a tenerlo para los presupuestos» (Lafuente, 2018).

4.- Propuesta didáctica: “Autarquía y Valle de los Caídos”

El franquismo es un largo período de la Historia de España reciente que se imparte en dos cursos de Educación Secundaria: en 4º de ESO, enmarcado en la asignatura de Historia, que aborda contenidos de Historia de Contemporánea del Mundo, y en 2º de Bachillerato que, dentro de la asignatura de Historia de España, es un curso sobrecargado de contenidos en el contexto de la presión que supone la superación de la EVAU para el alumno en este final de etapa.

En el marco de la LOMLOE, se aborda en la asignatura de Historia de España de 2º de Bachillerato, dentro de los contenidos correspondientes al bloque temático C) “De la crisis del 98 al fin de la dictadura franquista”, centrado específicamente en “La Dictadura Franquista (1939-1975)”. El franquismo: aproximación al marco conceptual de los sistemas totalitarios y autoritarios: fascismo, nazismo y comunismo en Europa. Fundamentos ideológicos del régimen franquista.

La propuesta didáctica que se desarrolla a continuación consta de tres fases y, dentro de estas, se incluye una actividad fuera del aula con una visita pautada al monumento.

4.1. Objetivos

- Analizar el contexto histórico en el que se enmarca la construcción del monumento.
- Entender el significado que para Franco tenía la construcción del Valle de los Caídos en relación con otras construcciones históricas como El Monasterio de El Escorial.
- Comprender la realidad macroeconómica por la que atraviesa el país durante el periodo de Autarquía.
- Conocer a los grupos sociales existentes durante el periodo de Autarquía.
- Fomentar en el alumno un pensamiento crítico partiendo de distintas fuentes que le ayuden a analizar el contexto socioeconómico, la forma de vida de la población española y la financiación destinada a la obra del Valle de los Caídos.

4.2. Contenidos

- Contexto histórico en el que se enmarca la construcción del monumento.
- Significado de la construcción del Valle de los Caídos en relación con otras construcciones históricas como El Monasterio de San Lorenzo de El Escorial.
- Condiciones cotidianas, tanto laborales como económicas, en las que se sitúa la población española según pertenecieran a los grupos sociales favorecidos o perjudicados durante ese periodo de bloqueo internacional y de escasez económica.
- Fuentes documentales que permiten analizar el contexto socioeconómico, la forma de vida de la población española y la financiación destinada a la obra del Valle de los Caídos.

4.3. Metodología

En el aprendizaje por descubrimiento pautado hemos encontrado la metodología adecuada, dado que a través de ésta el alumno puede encontrar una estructura u organización que no estaba explícitamente en los contenidos académicos, aunque sí tiene una conexión directa, de forma que el alumno sea capaz de descubrir por sí mismo materiales significativos, en lugar de recibirlos ya elaborados. En este sentido, los textos históricos, los cuadros estadísticos, las gráficas,... suponen fuentes primarias y secundarias significativas para llevar a cabo este tipo de metodología. Metodología que persigue los objetivos establecidos en el currículo, como el

pensamiento crítico, el desarrollo de actitudes y de valores democráticos, el fomento de la capacidad para elaborar conocimientos nuevos, etc...

4.4. Actividades

Se han propuesto una serie de actividades, entre las que se encuentran el análisis socioeconómico del periodo de Autarquía, así como los textos históricos relacionados con críticas y justificaciones al gasto del monumento con las posiciones de los distintos actores sociales. A continuación se presentan las fases con sus actividades, dentro y fuera del aula:

1ª Fase (Dentro del aula):

Análisis de los textos sobre la situación pobreza del país en la primera mitad de los años cuarenta. Percepciones desde el Estado Franquista y desde la embajada británica.

Texto A) Testimonios sobre la situación vivida por la población durante la Autarquía

“Un corresponsal de la embajada de Gran Bretaña en Huelva: «pagamos a una mujer por limpiar el gallinero todos los días, pero la pobre alma difícilmente puede caminar, no ya trabajar, por la falta de comida. Algunos hombres apenas pueden sostenerse en pie... y deben ir a trabajar o no conseguirán dinero... aquí no hay caridad ni asistencia social».

El director de las Minas de San Miguel (Almería) revelaba en 1941 que la extracción de mineral se había reducido a muy pequeña escala debido a la falta de carbón y «a debilidad de los hombres debido a la malnutrición».

Desde Mahón el vicecónsul inglés comunicaba que «la clase trabajadora tiene serias dificultades para continuar trabajando». Los obreros de los muelles de Sevilla también se veían afectados: la carga y descarga de los barcos no podía «ser efectuada con la misma rapidez que antes». Con una sociedad en estas condiciones, no tiene sentido que nos preguntemos por la oposición al régimen. Era imposible.

Un marinero británico atracado en Algeciras informaba estremecido que la población «hace casi cualquier cosa por una rebanada de nuestro pan blanco», y en cuanto al vestido, hacía notar que «todos parecían harapientos». Un teniente-coronel británico que visitó las comunidades inglesas del sur de España, advertía sobre el problema de la comida y sobre las «numerosas muertes por inanición».

Texto adaptado de Arco, M.A., 2006.

Cuestiones sobre el texto A:

- ¿A qué lugares o zonas hacen referencia los testimonios sobre la situación de hambre producida en España durante los primeros años cuarenta?
- ¿Qué consecuencias sociales tuvo esta situación para la población española durante los primeros años cuarenta? (Razona la respuesta)

Texto B) Percepciones desde el Estado Franquista y desde la embajada británica de la situación de pobreza en el periodo de Autarquía durante la primera mitad

de los años cuarenta:

“Mientras tanto, las reacciones desde la cúpula del «Nuevo Estado» eran variadas. Serrano Suñer justificaba la escasez, achacándola a «la criminal prolongación de la guerra por parte de los «rojos»» y a las destrucciones de la contienda. El propio general Franco no aceptaba ni esa justificación. Debatido sobre la situación económica durante un Consejo de ministros, afirmó que «las cosas no pueden estar tan mal desde el momento en que a todos los sitios a los que voy se me ofrecen banquetes y encuentro caras sonrientes».

El embajador inglés sir Samuel Hoare, en octubre de 1941, culpaba de la situación a «los ridículos, incluso criminales, errores cometidos por los ignorantes administradores» del régimen. Contemplaba la escasez como algo forzado, y veía el estraperlo como un fenómeno económicamente racional”.

Arco, M.A., 2006.

Cuestiones sobre el texto B:

- ¿Cuáles son las causas de la pobreza para el ministro Serrano Suñer y para el General Franco?
- ¿Cuáles eran, según el embajador inglés en España, las causas de la situación de pobreza de esos primeros años cuarenta? (Argumentalo)

2ª fase: Visita al Valle de los Caídos (explicada previa a la entrada al monumento).

1ª parte: Significado del monumento.

Una vez desplazado el grupo de alumnos al Valle de los Caídos, el profesor explicará el significado de su emplazamiento, así como el proceso histórico que llevó a su construcción y financiación, y hará un recorrido por el interior de la Basílica analizando su simbología y significado artístico, así como la relación existente entre esos símbolos con la ideología nacionalcatólica asociada al régimen.

2ª parte: Debate y reflexión sobre el gasto realizado en el monumento.

Se leerán los textos A y B que critican y justifican respectivamente el gasto de la construcción del monumento y podrán aportar otros textos seleccionados sobre estas posturas ante la obra. Posteriormente, los alumnos se dividirán en grupos formados de 3 ó 4 miembros. Estos grupos se reunirán y escribirán, durante 15 minutos, cinco argumentos que justifiquen o critiquen el gasto de la construcción del monumento, de forma que cada representante de cada grupo los expondrá al resto de los representantes de los distintos grupos. Durante la exposición, el profesor hará de moderador. Finalmente se extraerán unas conclusiones que todos deberán reflejar en sus cuadernos.

ARGUMENTOS A FAVOR Y EN CONTRA DEL GASTO REALIZADO EN LA CONSTRUCCIÓN DEL VALLE DE LOS CAÍDOS

Argumentos en contra del gasto realizado en la construcción del monumento		Argumentos a favor del gasto realizado en la construcción del monumento	
Texto A	<p>Militares de alta graduación estadounidenses que visitaron las obras durante su construcción (1954)</p> <p><i>“Es una obra demasiado suntuosa para un país pobre, que necesita gastarse el dinero en cosas más necesarias, como la preparación para la guerra, construcción de viviendas, obras de riego, un sinfín de cosas necesarias”.</i> (Lafuente, 2018)</p>	Texto B	<p>General Franco en una entrevista para el Diario Pueblo celebrada solo un mes después de la inauguración (1959)</p> <p><i>“Cuando se levantaba El Escorial murmuraban muchos españoles, según recoge la Historia, de los dispendios que, en lucha con la naturaleza, llevaba a cabo Felipe II para levantar su gran fábrica. En los tiempos actuales, sin duda también alguien murmuró contra lo que haya costado este nuevo y grandioso monumento. Sin embargo, si pensasen solamente que está destinado a dar honra, preces y sepultura a nuestros caídos por Dios y por España, el monumento ha costado menos de lo que hubiera representado el dedicar mil pesetas por caído para una modesta sepultura”.</i> (Lafuente, 2018)</p>

4.5. Evaluación:

La rúbrica para evaluar los distintos apartados de la propuesta didáctica: “Autarquía y Valle de los Caídos” se concretaría en los siguientes criterios de evaluación:

Criterios	0	1	2	3	4	5	N/A
1.-Entiende el origen o la inspiración de la construcción de la obra del Valle de los Caídos.							
2.- Asocia la realización de obra con la personalidad de Franco							
3.- Conoce el gasto realizado en el monumento y su equivalencia con el valor monetario en la actualidad.							
4.-Conoce la situación socioeconómica de España durante la realización del monumento.							
5.-Reconoce los argumentos y puntos de vista de los distintos actores sociales en relación con las justificaciones y las críticas realizadas sobre el gasto realizado en el monumento.							

5.- Conclusión:

Se ha articulado una propuesta didáctica con el fin de que el alumno elabore su propio criterio sobre la construcción del monumento del Valle de los Caídos en ese contexto histórico de Autarquía y Apertura, que al mismo tiempo le ayude a resignificar el monumento, transcurridas más de ocho décadas del inicio de su construcción. Hoy ya en una España democrática consolidada que necesita de una memoria que le ayude a reflexionar sobre hechos destacados de nuestra historia reciente, como es la construcción de una obra tan colosal en una España tan pobre y devastada.

6.- Referencias bibliográficas:

Arco Blanco, M. A. (2006) “*Morir de hambre*”, *Autarquía, escasez y enfermedad en la España del primer franquismo*. Revista de Historia Contemporánea, 5, pp. 241-258.

Barciela, C. (2003) *Autarquía y mercado negro. El fracaso económico del primer franquismo, 1939–1959*. Barcelona: Crítica.

Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid (BOCM) número 176. Martes 26 de julio de 2022. *Currículo de la asignatura de Historia de España*. Páginas 211-220.

Castellanos Gómez, V. (2017). *Enseñando historia a la generación digital*. En P. Sanz

Camañes, J. Molero García & D. Rodríguez González (Eds.), *La historia en el aula. Innovación docente y enseñanza de la historia en la educación secundaria* (pp. 69-84). Lleida: Milenio.

Díez Gutiérrez, E. J. (2020). *La asignatura pendiente. La memoria histórica democrática en los manuales de texto escolares*. Madrid: Plaza y Valdés.

Feliu, M. & Hernández, F. X. (2011). *Enseñar y aprender historia: Doce ideas clave*. Barcelona: Graó.

Fusi, J.P. (2011) “*Franco: autoritarismo y poder personal*”. PenguinRandom House Grupo Editorial España.

Garriga, R. (1971) *La España de Franco. De la División Azul al pacto con los Estados Unidos (1943 a 1951)*. Editorial José M. Cajica Jr., Puebla, México.

Giménez, M. A. (2014) “*Entre el Poder y la Obediencia: El Gobierno en la España de Franco*” *Bulletin for Spanish and Portuguese Historical Studies*: Vol. 39 :Iss. 1 ,Article 2.

Hernández Sánchez, F. (2014). La enseñanza de la historia del presente en la España actual: entre el agujero negro y el relato intencional. *Studiahistorica. H.ª Contemporánea*. 32. 57-74.

Hernández Sánchez, F. (2020). Didáctica de la Historia. *Enseñar el franquismo, esclarecer el presente, educar para el futuro*. En Z. Box y C. Rina Simón (eds.). *El franquismo en caleidoscopio. Perspectivas y estudios transdisciplinares sobre la dictadura*. Granada: Comares. 167-186.

Hernández Sánchez, F. (2021). *Donde habita el olvido. La resiliencia del franquismo en los pliegues de la educación española del siglo XXI*. *Historia Actual Online*. 56

(oct. 2021). 139-150.

Laca, F. A. (2011) *Una aproximación a la psicología del Caudillo Hispano: Porfirio Díaz y Francisco Franco*. Revista Internacional de Ciencias Sociales y Humanidades, SOCIOTAM, vol. XXI, núm. 1, enero-junio, 2011, pp. 65-83 Universidad Autónoma de Tamaulipas Ciudad Victoria, México.

Mancha, J. C. (2019). El franquismo en el aula. Una propuesta didáctica alternativa. *Clio. History and Historyteaching*. 45. 268-300.

Martínez Álava, C.J. (2017) *El antiguo monumento de los caídos de Pamplona: “De Navarra a sus muertos en la Cruzada Nacional”, a espacio educativo para la convivencia y los derechos humanos”*.

Méndez González, D. (1982). *“El Valle de los Caídos. Idea, Proyecto, Construcción”*. Madrid: Fundación de la Santa Cruz del Valle de los Caídos.

Moradiellos, E. (2016) *“Las caras de Franco: una revisión histórica del caudillo y su régimen”*. Siglo XXI de España Editores.

Moreno Garrido, B. (2010). *“El Valle de los Caídos. Una nueva aproximación”*. Revista de Historia Actual,(8), 31-44.

Moya Blanco, L. (1940). *“Sueño arquitectónico para una exaltación nacional”*. Revista Vértice (36),7-12.

Pérez Lablanca, J. (2017). *En torno a un debate: ¿qué historia enseñar?* En P. Sanz Camañes, J. Molero García & D. Rodríguez González (Eds.), *La historia en el aula. Innovación docente y enseñanza de la historia en la educación secundaria* (pp. 63-68). Lleida: Milenio.

Preston, P. (2008). *El gran manipulador. La mentira cotidiana de Franco*. Barcelona, Ediciones B.

Pozo, J.C. (2016) *“Valle de los Caídos. Idea, construcción y recorrido. Universidad de Valladolid (UVA)”*

Tedde, P. (2010) *“Economía y Franquismo: a propósito de una biografía”*. Published online by Cambridge University Press.

Waltz, K., (2007). *El hombre, el Estado y la Guerra. Un análisis teórico*, México, D.F., CIDE, Col. Estudios Internacionales (traducción de Man, the State and War. A Theoretical Analysis, Columbia University Press, 1954, 1959, 2001).